

尚

書

後

案

東吳王鳴盛學

虞夏書

禹貢

禹敷土釋文曰敷芳無反。案曰史記夏本紀禹命商侯百姓與人徒以傳土與解曰尚書傳作敷司馬貞曰大家禮作傳土故此紀依之鄭大司樂注亦云禹敷土又荀子成相篇云禹敷土勸諒注云湯謂禹敷

鄭曰敷布也布治九州之水土周禮春官大司樂疏馬曰敷分也釋文。史記。卷夏本紀集解傳曰洪水汎

溢禹分布治九州之土

案曰鄭云敷布馬云分者說文訓施施有分布義也大司樂注云禹治水傳土言其德能大中國也商頌長發云禹敷下土方箋云禹敷下土正四方定諸夏廣大其境界鄭注泉陶謨云奄大九州之土敷土既畢廣輔五服而成之然則此節鄭注雖不全亦必以為廣大其界也雍州鹵至昆侖析支渠搜梁州鹵南尤廣袤不可紀極弱黑二水夏遠北盡朔漠南窮南海皆非上古所有故以敷土為廣大其界也

隨山刊木

鄭曰必隨州中之山而登之除木爲道以望觀所當治者則規其形而度其

功焉

尚書疏。史記夏本紀集解。

傳曰隨行山林斬木通道

案曰鄭以刊爲除者襄二十五季傳陳侯會楚子伐鄭當陳隨者井理木刊杜預云刊除也是也

奠高山大川

釋文曰奠田通反

馬曰定其差秩祀禮所視也

史記夏本紀集解

傳曰奠定也高山五岳大川四瀆定其

差秩祀禮所視疏曰五岳嵩岱衡華恒也四瀆江河淮濟也定其祀禮所視謂王制云五岳視三公四瀆視諸侯也

案曰馬以奠爲定者周禮地官大司徒鄭注同也

奠州既載

釋文曰奠居潏反

鄭曰兩河間曰奠州不書其界者時帝都之使若廣大然載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書之干策以告帝徵役而治之

釋文。莊十年人公羊傳疏。史記夏本紀集解。

馬曰載載于書也

釋文

王曰言已賦功屬役載于書籍

傳曰

堯所都也先施貢賦役載于書疏曰九州之次以治爲先後水性下流當從

下泄故治水皆從下始冀州帝都故從冀起而東南次汎而東南次青而南
次徐而南次揚從揚而南次荆從荆而北次豫從豫而南次梁從梁而北次
雍雍地最高故在後也自汎已下皆準地之形勢從下向高從東向南青徐
揚三州並為東偏雍州高于豫州豫州高于青徐雍豫之水從青徐入海也
梁高于荆荆高于揚梁荆之水從揚入海也汎州在冀州東南冀汎二州之
水各自東北入海也冀州之水不經汎州以冀是帝都河為大患故先從冀
起而次治汎若使冀州之水東入汎州水無去處治之無益雖是帝都不得
先也

案曰鄭云兩河間曰冀州者爾雅釋地文彼郭璞注云自東河至鹵河東鹵
皆據冀州言河自積石龍門南流為鹵河至華陰東經底柱孟津過洛汭為
南河至大伾北流過降水大陸又北播為九河同為逆河入海為東河然則
東河之鹵鹵河之東為冀州惟言兩河間不言南河南河之北從可知也據
孫炎郭璞注釋地九州以為殷制而鄭注此經用之者舜肇十二州鄭注謂
舜于舊九州外分青州為營州冀州為并州幽州故十二至夏仍合為九州

地九州有冀幽而無并既非唐虞制又非夏制故郭以爲殷制于兩河間注云東河至鹵河而于燕曰幽州則注云自易水至北狄然則殷分夏冀州之東北爲幽而正北并州之地仍屬冀視唐虞之冀則大而視夏之冀差小夏官職方氏東北曰幽州河內曰冀州正北曰并州鄭彼注云此州界與禹貢略同幽并則冀之北也然則周之冀州不但小于禹貢并小于釋地要之唐虞三代冀州互有更改者總在東北正北二境其居東鹵兩河之間則無不同故鄭卽取釋地解之其義不可易也云不書其界者時帝都之使若廣大然者據疏引此以爲馬與鄭同此必周漢經師相承古義也知堯都在冀州者京六年傳引夏書惟彼陶唐有此冀方疏云堯治平陽在冀州也漢書地理志河東郡平陽應劭曰堯都也在平水之陽今山鹵平陽府臨汾縣鹵南平陽故城是稱爲陶唐者其始本封于唐爲諸侯及升爲天子方都平陽其後又嘗居陶臣瓚云堯初居唐後居陶故曰陶唐是也唐今山鹵太原府太原縣陶今山東曹州府定陶縣詳見毛詩唐譜漢志太原郡晉陽縣續志涉陰郡定陶縣說文卷十四下自部各條下定陶雖在汝州要太原平陽則皆

在冀州故鄭以堯都在冀州也鄭又云載之言事者大雅文王篇上天之載毛傳文馬王及偽孔義非也疏云冀州之水不經沅州攷河自冀州之降水大陸以東播爲九河其經流之徒駭尚在冀域而八枝已入沅域則冀州之水非不經沅州者疏謂九州之次卽治水之次其義甚確若謂冀水無經沅者故先冀次沅則不必泥也

又案曰以今輿地約之山西太原平陽汾州潞安蒲州澤州大同寧武朔平等府平定忻代保德解絳吉陽遼沁等州河南則懷慶衛輝彰德等府直隸則順天永平保定廣平順德宣化等府及真定河間二府之鹵北境東北則奉天錦州等府北則踰塞直抵陰山下西起東受降城之北東訖于大遼水皆冀州域也

壺口治梁及岐

釋文曰壺口明治如字墳其道反

鄭曰地理志壺口山在河東北屈縣之東南梁山在左馮翊夏陽岐山在右扶風美陽鹵北梁山鹵南于此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水害易

也

向雲疏。傳實爲黃梁解一卷。毛詩之一卷周南召南諸疏。又十六之二卷大雅疏。史記夏本紀集解。又河馬員案疏一卷。又周本紀中節正義

馬曰壺口山名

文

傳曰壺口在冀州梁岐在雍州從東循山治水而鹵疏曰班固作漢書地理志據前漢郡縣言山川所在志云壺口在河東北屈縣東南應劭云已有南屈故稱北屈梁山左馮翊夏陽縣鹵北岐山在右扶風美陽縣鹵北然則壺口鹵至梁山鹵至岐山從東向鹵言之也經于壺口之下言治者欲見上下皆治也

案曰鄭引地理志云云者卽疏引班志文鄭所引地理志往往別有所據不本班志而此條則與班合惟夏陽下少鹵北二字傳寫誤脫也司馬彪續漢

郡國志略同漢北屈縣隋改吉昌

唐書地理志後魏改吉昌
屬文城郡下注有壺口山

唐屬慈州又改吉鄉故

寰宇記云壺口在慈州吉鄉縣鹵南五十里宋熙寧五年改隸隰州宋史仍

作慈州蓋其後復舊元改吉州隸平陽路明屬平陽府今改直隸州山在州

鹵南七十里此山上連孟門下控龍門當路東流爲河之扼要處故禹首闢

之上口孟門在今隰州大寧縣鹵南八十里吉州鹵六十里壺口之北黃河

中流鹵直陝鹵延安府宜川縣下口龍門在今河津縣鹵北三十里壺口山

盡處鹵與韓城之龍門相對上口至下口約一百六十餘里水經注云河水

南過河東北屈縣故城鹵十里有風山上有穴如輪山南四十里河鹵孟門山龍門未開河出孟門之上大禹疏通謂之孟門故穆天子傳曰北登孟門九河之磴孟門卽龍門之上口也實黃河之巨阨兼孟津之名矣

其水天東至千孟津德形

此石經始禹鑿河中漱廣夾岸崇深其水崩浪萬尋渾洪鼎怒危于下口是也漢夏陽縣故少梁秦惠文王更名今爲陝鹵同州府韓城縣梁山在縣鹵北九十里綿亘百里自郃陽縣鹵北抵韓城縣鹵北麻線嶺皆是然向南則益鹵而去河愈遠惟韓城鹵北之山首枕鹵河北連龍門當爲禹所治也詩大雅韓奕奕梁山維禹甸之有倬其道韓侯受命鄭箋云梁山之野雍府俱遭洪水禹甸之者決除其災使成平田韓姬姓之國後爲晉所滅爾雅釋山梁山晉望也郭璞云晉國所望祭者在夏陽鹵北隔河上是也禹治壺口則孟門之險漸平遂由龍門鹵河以治梁山使河流成就故道而梁山福野皆成工甸之地矣由壺口以治梁山卽下文導河所云至于龍門者是也漢美陽縣岐山在鹵北中水鄉周太王所邑山海經曰岐水出焉東鹵流注于河今爲岐山縣山在縣東北十里縣在鳳翔府東五十里府居五水之會謂

汧也渭也漆也岐也雍也岐水入漆雍水合漆水入渭汧水溧水各入渭禹
治壺口梁山以殺河勢岐雖與河無涉但既至河鹵工宜竝舉及岐者正謂
治汧漆諸水以入渭也鄭又云于此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水
害易也者梁岐是雍州山而見于冀州故解之也

又案曰壺口有三孟門有二禹貢壺口在吉州鹵南是其一則水經注云汾
水南與平水合水出平陽鹵壺口山尚書所謂壺口治梁及岐也此山在今
汾陽縣鹵南與禹貢壺口無涉鄭說非是其一則左傳哀四季齊國夏伐晉
取壺口杜注潞縣東有壺口關潞縣卽今潞城縣關以山爲名亦非禹貢之
壺口與壺口相連之孟門在大寧鹵南者是其一則在太行山東左傳襄二
十三季齊侯伐晉取朝歌入孟門登太行史記吳起謂魏武侯曰般射之鹵
左孟門右太行凡連太行言者皆非大寧孟門梁山亦有二治梁之梁韓城
鹵北是其一則元和郡縣志云京兆府奉天縣有梁山卽禹貢治梁及岐之
梁山按此梁山在今乾州鹵北五里乃孟子所云太王去邠踰梁山者禹貢
如果指此則岐在梁東禹當日從東而鹵當言治岐及梁何爲倒其文耶元

和志說非是

既修太原至于岳陽

釋文曰岳字文作陽

鄭曰岳陽太岳之南于地理志太原今以爲郡名岳太岳在河東故彘縣東

名霍太山

毛詩六之一卷唐風譜疏。王應麟詩地理攷六卷。周禮三十三卷夏官職方氏疏。李吉甫元和郡縣志十一卷河東道

傳曰高平曰太原今以

爲郡名岳太岳在太原鹵南山南曰陽疏曰釋地云廣平曰原高平曰陸孔以太原地高故言高平下文云壺口雷首至于太岳知此岳卽太岳屬河東郡在太岳鹵南地理志河東魏縣東有霍太山此魏縣周厲王所奔順帝改爲永安縣周禮職方氏冀州其山鎮曰霍山卽此太岳是也

案曰鄭引地理志云太原今以爲郡名者太原郡班志續漢志皆有皆屬并州也又云太岳在河東故彘縣東名霍太山者疏引地理志云云是班志文順帝改云云是應劭注文續志河東永安縣故城陽嘉三年更名有霍太山此與鄭合蓋鄭注禹貢引地理志同與班志不同則非班書却多與續志合而是書晉司馬彪作鄭不及見宋余靖序後漢書云明帝詔伏无忌黃景作地理志劉昭注補續漢志序云推檢舊記先有地理是東漢別有地理志鄭

據當代之書故不盡與班合而司馬彪則取之以作志者故與鄭合也杜預
春秋釋例云晉大鹵太原大夏參虛晉陽一地六名攷昭元季晉荀吳帥師
敗狄于大鹵三傳皆作太原穀梁云中國曰太原夷狄曰大鹵此大鹵之名
所出此經及左傳臺駘處太原云云此太原之名所出又左傳通實沈于大
夏史記禹鑿龍門通大夏齊桓公鹵伐大夏此大夏之名所出又左傳景王
言唐叔受分器以處參虛匡有戎狄此參虛之名所出又春秋定十三年晉
趙鞅入于晉陽以叛此晉陽之名所出皆卽太原一地也在漢則晉陽縣屬
太原郡爲輶史治所今爲太原縣屬山鹵太原府太原汾水所出旣修者經
言禹導汾水也修乃因事之辭因縣之功修之也是時帝都平陽太原據其
上游縣必極意崇防然當洪水之時必河道旣通而汾水始有可受縣但知
治太原不知導壺口功用不成故禹必先事壺口梁岐而後修縣舊迹自太
原以至岳陽也

詩薄伐獫狁至于太原

國語宣王時民于太原毛萇鄭康成事皆不詳其地當在雍州卽

魏公事六師伐太原之戎至于白泉又云宣王二十七年遷兵伐太原戎不克事亦見汲冢古文此三言太原皆與

伐獫狁之太原爲一河嗎相如上林賦延夏太原阮籍東不城蕭條太原此古人通稱並與此太原無涉

漢寧縣在今爲霍州屬山鹵平陽府太岳在州東三十里

此岳與五岳無涉

鄭云岳陽

太岳之南者禹導汾水自太原以至太岳之南千餘里中無不修治其地當

直抵南河也

汾水原流
詳水經注

覃懷底績至于衡漳

釋文曰覃徒南反底之履反衡如字漳音章案曰衡古音仇韻古音黃故得通用

鄭曰覃懷爲縣名屬河內地理志云漳水出上黨沾縣大屯谷東北至安平

阜城入河行千六百八十里衡漳者漳水橫流入河

尚書疏。林之奇尚書全解七卷。毛詩二之一卷。郡縣通志疏。尚書疏。林之奇尚書全解七卷。史記索隱一卷。傳

周書夏官職方氏疏。史記夏本紀集解。封禪略見記四卷

馬曰衡水名

釋文

王曰衡漳二水名

尚書疏。林之奇尚書全解七卷。史記索隱一卷。傳

曰覃懷近河地名漳水橫流入河從覃懷致功至橫漳疏曰地理志河內郡

有懷縣在河之北蓋覃懷二字共爲一地故云近河地名衡古橫字漳橫流

入河故云橫漳漳在懷北五百餘里從覃懷致功而北至橫漳也地理志云

清漳水出上黨沾縣大屯谷東北至渤海阜城縣入河過郡五行千六百八

十里此沾縣因水爲名志又云沾水出壺關志又云濁漳水出長子縣東至

鄆縣入清漳

案曰鄭云覃懷爲縣名屬河內者疏引地理志云云班志文續志與班同疏

又解縣名本懷一字而加覃之義故鄭直以覃懷爲縣名也鄭道元水經注

云河水逕懷縣南蓋沛水故道之所入與成皋分河水李吉甫元和郡縣志云懷州禹貢冀州之域單懷之地周爲畿內及衛邢雍三國春秋屬晉七國屬韓魏秦滅韓爲三川郡滅魏爲河東郡今州爲三川郡北境河東郡東境楚漢之際項羽立司馬卬爲殷王王河內高帝二年降以其地爲河內郡理懷晉河內郡移理野王隋罷邵置懷州宋于此地置武陟縣今懷縣故城在河南懷慶府武陟縣南卽單懷也其地當孟津之東少北太行之正南沛水出其南淇水出其東爲河北沃壤蓋太行乃河北之脊脊上諸州並山險惟太行南瀕河地平衍洪水時亦受河患今日底績則孟津洛汭之河治矣鄭又引地理志云漳水出上黨沾縣大魁谷東北至安平阜城入河行千六百八十里者疏引班志清漳云云又引濁漳云云鄭但引清漳不言濁漳以濁漳入清漳然後入河以清漳爲主故也濁漳所出強但云出長子縣脫鹿谷山三字亦非又據志清漳至邑成入河不言邑成屬何郡鄭則云至安平阜城入河疏則云至渤海阜城入河攷前志信都兩注引應劭云安帝改曰安平其屬縣有昌成續志安平國故信都延光元年改其屬縣有阜城故昌城

然則前志上黨沾縣清漳至邑成入河邑字謬當爲昌成鄭據東漢地理故云安平阜城若勃海郡之阜城雖載前志却與信都之昌成非一地卽與安平之阜城無涉孔穎達因其名同而誤合之非也又鄭所云大隗谷者孔疏班志竝同說文卷十一上水部漳字注言清濁漳所在與前志略同而地作要又今水經卷十清漳一條亦誤作大隗而鄭注作大要蓋古文要字作𡗗似隗故傳寫作隗北地郡有大隗縣師古曰隗古要字是其證也鄭又云衛漳者漳水橫流入河者孟子一人衛行趙岐注衛橫也史記蘇秦傳衛人皆欲割諸侯地與秦張騫云衛音橫司馬貞云衛人卽從橫之士攷工記玉人注衛古文橫假借字陳風衛門傳衛木爲門釋文引沈重云此古文橫字說文卷四下角部衛牛觸橫大木其角是衛與橫通故鄭云云也據漢志及說文清漳發源注河濁漳入清漳乃入河鄭言漳出沾大要谷至阜成入河則是清漳也其流行里數與漢志同是確不可易矣乃水經云濁漳水出上黨長子縣西發鳩山東過其縣南屈從縣東北流又東過壺關縣北又東過屯留縣南

辭注云漳水東逕屯留縣南又屈逕其城東北流有漳水注之又東流水注之又東逕壺關城南又屈逕其城北流在屯留縣南先壺關而後屯留也

又東北過路縣

北又東過武安縣又東出山過鄴縣南又東過列人縣南又東北過斥漳縣

南又東北過曲周縣東又東北過鉅鹿縣東又北過定陽縣南又東北過扶

柳縣北又東北過信都縣南又東北過下博縣南又東北過阜城縣北又東

北至昌亭與岸池河會又東北至樂成陵縣北別出

鄭注云衛漳于縣無別出之流
又東北過成平縣南又東北過章武縣南又東北過平舒縣南東入海清

漳水出上黨沾縣南少山大隗谷南過縣南又從縣南

鄭注云水出大要谷南流
也 屈東過涉縣南屈從縣南東至武安縣南黍客邑入于濁漳則是濁漳流

遠而清漳反短矣蓋二水相入下流合同故濁漳入清而水經誤以爲清漳

入濁無怪也若言濁漳入海則并非東漢之漳流直是魏時水道矣據漢時

漳猶入河賻河雖有變遷漳固未改故道鄭注與漢志合雖據當時水道未

見其非禹迹也今以漢志爲主參水經以推之清漳水出沾縣大要谷東南

過其縣東又東過涉縣南屈從縣南東過武安縣南又東至鄴縣合濁漳水

又東過列人縣南又東北過斥漳縣南又東北過曲周縣東又東北過鉅鹿

縣東又北過堂陽縣南又東北過扶柳縣北又東北過信都縣南又東北過

下博縣鹵又東過阜城縣北東入于河此鄭所謂漳水橫流入河也其昌亭
以下則後世改流與禹貢之漳無涉矣沽縣今山西平定州樂平縣武安縣
今屬河南彰德府鄴縣故城在今臨漳縣鹵列人縣故城在今直隸廣平府
肥鄉縣北斥漳縣故城在今曲周縣東曲周亦屬廣平鉅鹿縣今順德府平
鄉鉅鹿二縣地信都縣今冀州阜城縣今屬河間府

又案曰馬王以衡漳爲二水與鄭異謬不待言鄭氏既不從鄭而以濁漳爲
主教至斥漳縣南之下卽云尚書所謂覃懷底績至于衡漳者也其下又敘
至東北過曲周鉅鹿則云地理志云絳水發原屯留下亂章津是乃與章俱
得通稱故水流間關所在著目信都復見絳名而東入于海攷班志上黨屯
留縣下云桑欽言絳水出鹵南東入海鄭意以絳下流與漳得通稱而又以
絳水卽降水故以斥漳以下之漳水稱爲漳絳當經冀州之至于衡漳并卽
以當導河之北過降水又班志信都國信都縣下云故章河在北東入海禹
貢絳水亦入海攷鄭又據以爲卽降水之復見者但班志言古文者是古尚
書說此條無古文字則俗說其實禹貢無絳水不當以禹貢繫之况鄭注導

河以降水是河內郡共縣北山所出之共水卽淇水也故其注云地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志大陸在鉅鹿絳水在安平信都如志之言鉅鹿與信都相去不容此數是鄭原不謂信都無絳水也特以信都絳水之去鉅鹿不合地說千里之數而知其非導河之降水且導河之降水从阜陽斧音讀如斧下江反與信都之絳从糸傍音居巷反者絕異鄭既據道里之差又辯音讀之異區而別之精且確矣鄭既合漳降爲一又以絳爲降是固鄭所噉也近儒偏據鄭注增衍支離顯違鄭義皆非也

厥土惟白壤

釋文曰壤若丈反

馬曰壤天性和美也

釋文

傳曰無塊曰壤水去土復其性色白而壤

案曰馬云壤天性和美也者地官大司徒鄭注云壤和緩之貌說文卷十三下土部云壤柔土也柔亦和美意也

厥賦惟上上錯

釋文曰錯各反

鄭曰此州入穀不貢賦之差一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出

二夫稅下下出一夫稅通率九州一井稅五夫尚書疏。林之奇尚書全解七卷。傳實馬實集解一卷。毛兌禹貢指南二卷。毛詩十四之一卷小雅甫田疏。河殽十一卷地官小司徒疏。禮記十一卷王制疏。毛。馬曰地有上下海十七卷地理門。又一百七十六卷田制門。又再見。又一百七十九卷貢賦門。相錯通率第一傳曰賦謂土地所生以供天子上上第一錯雜雜出第二之賦

案曰鄭云一井上上出九夫稅云云又云通率九州一井稅五夫者夏不盡井稅夫無公田鄭乃以井計之蓋以九夫爲井差爲九等甚便假借言之觀下梁州注鄭以錯爲雜傳與之合馬注非也

厥田惟中中

鄭曰地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則爲之田田著高下之等者當爲水害備也尚書疏。林之奇。馬曰土地有高下。文。王曰言

其土地各有肥瘠尚書疏。林之奇。傳曰田之高下肥瘠九州之中爲第五疏曰鄭

云著高下之等則謂地形高下爲九等也王云土地各有肥瘠則謂定肥瘠爲九等也如鄭義高處地瘠出物既少不得爲上如肅義肥處地下水害所

傷不得爲上故孔云高下肥瘠相參爲九等

案曰鄭云地當陰陽之中云云者說文土部云地之吐生萬物者也釋名同大司徒注以萬物自生焉則言土土吐也以人所耕而樹藝焉則言壤彼辯土壤此辯土田義同也又云田著高下之等者當爲水害備也者鄭意以上中下之等是據地形高下言之凡水害田之高者修防可緩下者宜急故治水先從下起是著其高下欲爲水害設備馬與鄭同也鄭馬知據地形高下者地形鹵北高東南下雍州在鹵北田上上明高爲上揚在東南田下下明卑爲下荆在揚鹵高一等梁在荆鹵又高一等三州當下三等水害洸州爲甚地卑也田中下冀中中豫中上青上下徐上中禹導河經冀豫間至大伾則折而北行由冀洸間趨于海明青徐地高不可更東洸尤下于冀豫順其就下之性導之北行耳是上中下據地高下王及傳非也蓋鄭以高下言則不論肥瘠以肥瘠于賦之多寡自可見也王肅務與鄭違故雙言肥瘠則與賦之多寡優互不合矣然舍賦而專言田猶可自持其說不顛蹶也惟僞孔兼高下肥瘠言則高者不必肥難言上上矣下者不必瘠豈得爲下下乎疏反欲駁鄭王以申僞孔乃云如鄭義高處地瘠不得爲上如王義肥處地下

水害所傷不得爲上此數語正是駁偽孔使無處置喙者乃反以駁鄭王邛
蓋鄭以上爲高卽不以上爲肥頴達若云高處地瘠不得爲肥不足難鄭若
欲言高處地瘠不得爲高則又難出諸口故漫云不得爲上其辭遁矣若王
則不以高爲上專以肥爲上耳乃駁之云肥者地下水害所傷不得爲上然
則反以瘠者爲上乎皆非也

恒衛旣從

釋文曰從才對反

鄭曰地理志恒水出恒山衛水在靈壽

史記原本紀集解

傳曰二水已治從其故道疏

曰地理志云恒水出常山上曲陽縣東入澧水衛水出常山靈壽縣東北入

涿池

案曰鄭云地理志恒水出恒山云云者疏引地理志是班志文據彼文兩處
皆繫以禹貢但彼言恒水出上曲陽南北恒山北谷疏刪此句非是衛水出
靈壽東北東入涿池疏刪下東字亦非續志云中山國上曲陽故屬常山恒
山在西北劉昭注云有泉水泉水卽恒水其衛水出常山靈壽則與前志同
也上曲陽今爲曲陽縣屬直隸定州其故城在縣南靈壽縣今屬真定府其

故城在縣南北

又案曰據漢志恒入滹衛入滹沱而四水截然不相假借鄭但云恒出恒山

衛在靈壽其他無所及二水原流甚短大約不過在東鹵數十里之間

滹入易水入滹沱其下流滹水與之合皆在今文安縣合爲一以入河而
入海滹易原流見水經滹沱水經以此篇觀漢志及元和志可得其案蓋不施功者雖大亦略施

功者雖小必記禹貢例如此鄭注本義亦祇如此惟因水經卷十一滹水篇

云滹水東過中山上曲陽縣北恒水從鹵來注之鄭注云自下滹水兼納恒

川之通稱卽禹貢所謂恒衛旣從也如其說則滹水皆恒水矣此北魏人議

論非古義然鄭亦祇就恒水言之耳近儒因此妄援爲例遂謂衛水亦卽滹

沱憑應衍說津引閩文皆非也

大陸旣作

鄭曰大陸澤名在鉅鹿北爾雅釋地十藪晉有大陸

詩十九之四卷周禮釋地。大陸十
卷地官大司徒疏。史記夏本紀疏傳曰大陸之地已可耕作疏曰釋地大陸孫炎

等皆云今鉅鹿縣北廣河澤也鄭璞云廣河猶大陸以地名言之近爲是也

春秋魏獻子敗于大陸芟焉遠卒于甯杜氏春秋說云嫌鉅鹿絕遠以爲汲

那脩武縣吳澤也甯卽脩武也然此二澤相去甚遠所以得爲大陸者以爾雅廣平曰陸但廣而平者則名大陸故異所而同名焉澤形卑下得以廣平爲陸者雖卑下旁帶廣平之地故統名焉

案曰鄭云大陸澤在鉅鹿者漢志鉅鹿郡鉅鹿縣下云禹貢大陸澤在北續志略同劉昭注引呂氏春秋九藪趙之鉅鹿高誘注云廣阿澤也攷此郡所屬又有廣阿縣殆因此澤縣且二縣境故名之而前志注又引應劭注云鹿林之大者臣瓚注云山足曰鹿愚謂二家特釋文義如此其實此是藪澤非山林也疏因澤是卑地而得名陸謂其旁帶廣平亦此意也鄭又引爾雅云云者疏引孫炎注云云廣河卽高誘所謂廣阿孫注卽璞卽襲之也然疏既引爾雅孫卽注已明又綴以魏獻子所田大陸見定元年傳此則與禹貢全不相涉述之殊覺無謂若呂氏春秋九藪旣言晉之大陸又言趙之鉅鹿決非一澤而兩見故劉昭專引趙之鉅鹿以當禹貢大陸最是蓋此所謂趙之鉅鹿正是鄭所云大陸澤在鉅鹿者亦卽鄭所引爾雅釋地之晉有大陸者以鉅鹿在戰國實趙地非晉也若呂氏所云晉之大陸在太原鄆縣

今爲介休縣也

固云九澤在縣北是爲昭餘祁并州叢耶道元云呂氏春秋謂之大陸是也
此與禹貢大陸鄭謂在鉅鹿北者亦全不相涉也

又案曰鄭解大陸惟一唐則多異說通典有二趙州昭慶縣隋爲大陸縣有

大陸澤

明慶本漢廣阿縣隋曰大陸唐曰昭慶宋更名陸不今在真定府趙州東南一百里

深州陸澤縣有禹貢大陸澤

陸澤本漢下博縣其故城在今

深州南唐先天二年分下博及德陽鹿城地置陸澤縣爲深州治今在真定府東二百里

是也元和志有四邢州鉅鹿縣大陸澤一名

鉅鹿澤在縣南北東南二十里南北三十里

鉅鹿本漢南德縣亦兼得鉅鹿縣地在今順德府東北一百二十里

趙州昭

慶縣廣阿澤在縣東二十五里卽大陸別名深州鹿城縣大陸澤在縣南十

里

鹿城本漢縣今爲東鹿縣在深定府和州南一百三十五里又陸澤縣南三里卽大陸之澤是也故程大昌謂以

邢趙深三州之地爲大陸自杜李始竊謂通典昭慶有澤鉅鹿無之而元和

志分著于二縣蓋一澤跨二縣也通典陸澤有澤鹿城無之而元和志亦分

著于二縣亦一澤跨二縣也實則鉅鹿昭慶之澤卽爾雅呂覽漢志之澤此

禹貢大陸也而陸澤鹿城不與焉杜李云邢趙者得之并深州言者失之唐

人以漳水卽洺水而以枯洺卽禹迹故以南宮之故洺渠爲北過洺水以深

州之大陸澤爲至于大陸意謂如此則大陸在過降後與下文導河適合若

鉅鹿縣之大陸則枯澤反在其北以此爲禹貢大陸則經當云北過大陸至于澤水矣此唐人不主鉅鹿而取陸澤之意也不知南宮枯澤乃漢時漳水從流實非禹迹卽以爲禹迹此亦河別爲澤不可謂過矣鄭以導河之降水乃出河內共縣北山至黎陽入河是爲北過降水只因不用鄭此注強以南宮枯澤爲降水遂生先大陸後降水之嫌而欲將邢趙大陸移至深州此杜李之謬也

鳥夷皮服

釋文曰鳥當老反。禮目孔疏鳥爲鳥。

鄭曰鳥夷東方之民賦食海物者也

尚書。史記。夏本紀集解。

馬曰鳥夷北夷國釋文王曰鳥

夷東北方國名也

尚書

傳曰海曲謂之島居鳥之民還服其皮明水害除

案曰鄭云云者鄭與馬王及史記漢書竝作鳥僞孔破讀仍不改字衛包始改之五帝本紀言禹功東至鳥夷是也

夾右碣石入于河

釋文曰夾音麻碣其列反碣其通反

鄭曰戰國策碣石在九門縣今屬常山郡蓋別有碣石與此名同今驗九門

無此山也禹由碣石山鹵北行盡冀州之境還從山東南行入河治水既畢

更復行之觀地肥瘠定貢賦上下

尚書疏。林之奇尚書全解七卷。毛氏見尚書指南二卷。蔡沈書集傳二卷。

王曰凡每州之

下說諸治水者禹功主于治水故詳記其所治之州往還所乘涉之水名

林之奇尚書全解七卷

傳曰碣石海畔山禹夾行此山之右而入河逆上此州帝都

不說境界以餘州所至則可知先賦後田亦殊于餘州不言貢篚亦差于餘

州疏曰地理志碣石山在北平驪城縣鹵南是碣石爲海畔山也鄭云云下

文導河入海傳云入于渤海渤海北距碣石五百餘里河入海處遠在碣石

之南禹行碣石不得入河蓋北盡冀州之境然後南回入河而逆上也夾右

者孔云夾行此山之右則從碣石鹵南行入河在碣石之右故云夾右也顧

氏亦云山鹵曰右鄭云云鄭以北行則東爲右南行鹵爲右故夾山兩鹵山

常居右與孔異也梁州傳云浮東渡河而還帝都白所治則入河逆上爲還

都白所治也每州下皆言浮水達河記禹還都之道也王云云不言還都白

帝鄭云云其意與孔異也八州皆言境界此獨無以餘州所至可知馬皆

云使若廣大旣局以州名何以見其廣大妄說也

案曰鄭引戰國策云云者疏先引班志碣石在驪成然後引鄭此注似鄭不

實指山所在而但設虛辯者鄭注禹貢所引地志係後漢所修每與班不合而驪成縣後漢省不置則鄭注此碣石與班必異然鄭當日必先實指碣石所在然後引九門碣石而辯之云蓋別有碣石與此名同以見名同而實非一山矣不徒爲此虛辯也但作疏者不全引鄭注耳鄭所引今戰國策無此文則亾佚矣惟續漢志常山國九門縣劉劭補注曰碣石山戰國策云在縣界史記蘇秦傳索隱所引同攷九門縣自鹵漢五代猶沿宋開寶六年始省入棗城縣今屬真定府縣鹵北二十五里有九門城故縣也四面五百餘里皆平地求一部婁以當所謂碣石亦不可得故鄭云今驗九門無此山也鄭戒子書云吾嘗遊學往來幽并洸豫之域然則九門無碣石鄭目驗知之也若驪成碣石在今直隸永平府撫寧昌黎二縣界詳見疏引北平剛右字則下稌晉制又改驪成爲驪城皆非也鄭又云禹由碣石鹵北行盡冀州之境還從山東南行入河者鄭以每州未記水道是治水畢更行之觀地肥瘠定貢賦上下碣石乃冀州東北境禹行自然先從山鹵北行然後再從山東南行入河如此方得徧歷冀州境內觀地肥瘠也疏推鄭意謂北行東爲右是固

然矣云南行鹵爲右則謂禹行又至碣石之東者蓋上文治水之功遠及島夷則知禹東北所至甚遠已直抵碣石之東從此南行碣石反在其鹵故云山常居右也王肅以此所記卽治水所涉殊覺無謂若傳云每州畢還都白帝禹急于治水過門不入啓生弗子何暇僕僕道長輒還都乎尤非也疏推鄭意頗確且作疏專爲扶孔廢鄭此條但云與孔異不能云孔是鄭非則鄭注不可易也冀州不說境界孔云以餘州所至見之是帝都反借餘州附見豈立文之體自不如鄭使廣大爲是疏駁之非也且疏于此引鄭者特牽于偽孔釋文當在冀州既載下又引鄭入穀不貢亦爲偽孔牽引在此文義當在厥賦句下故皆遷之也

濟河惟兗州

釋文曰濟子通反交使轉反。案曰濟當作沛二字自同義別漢志沛水出王屋至武德入河濟水山實益至慶陶入淇明列爲二出費學魯不得爲四濟之水向白虎通云濟出房子懸費望山

廟在東都鄆邑縣似誤以爲四濟矣比亦云將水章冀州之濟洺州之濟實一水也濟沛通用不知禹貢所云皆沛也濟不見于經何云一水乎充篇作洺說文洺水出河東東垣王屋山東爲沛从水九聲以轉切此州本以水名交字其文作六不知所从蓋水兼作也橫當之變成二形說文無此字

鄭曰言洺州之界在此兩水之間

春秋莊十年公羊傳疏。史記夏本紀集解。

王曰東南據沛鹵北距河

詩七之三

傳曰東南據沛鹵北距河疏曰據謂跂之距至也沛河之間相去路

近沈州之境跨沛而過東南越沛水鹵北至東河也

〔案〕曰鄭云言沈州之界在此兩水之間者沛自滎至潁此沈州之鹵南與豫分界處自潁至會汶則南與徐分界處自會汶後東北行則東與青分界處河自大伾北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海此沈州之鹵北與冀分界處故鄭云云也王云據沛傳同疏云跨之沛河之間相去路近沈州之境跨沛而過攷古河自大伾以下向東北去其後南徙沛河之間始相去不遠疏乃以後世改流上擬禹迹非也然疏說蓋本漢志沛陰郡治

定陶縣

唐爲濟陰縣今直隸定陶縣是

山陽郡所領縣有成武

唐亦爲成武縣即今成武

單父

唐亦爲單父縣即今單縣

方輿

其真漢唐爲方輿縣今爲峽

皆在沛水之南二郡志並屬沈州故以爲沈州之境跨沛而

過不知漢武置十三州自立疆界不盡與古合安得以漢之沈州爲禹之沈

州乎爾雅沛河間曰沈州注云自河東至沛周禮河東曰沈州而賈疏以爲

侵禹貢青徐之地者蓋以其山鎮曰岱山其澤藪曰大野知之殷之沈州自

河東至沛與禹貢同其徐州自沛東至海亦與禹貢同而周則言河不言沛

蓋其境越沛而東得岱矣岱南爲徐北爲青徐州曰大野旣緒是知侵禹貢

青徐之地也。汎界跨涉。惟周制有然。以言乎禹貢之汎州。則非也。

又案曰。以今輿地約之。河南衛輝府東南境直隸大名府及真定河間二府。東南境山東東昌府及兗州曹州濟南青州四府之西北境皆兗州域也。

九河既道

鄭曰。河水自上至此流盛而地平無岸。故能分爲九。以衰其勢。壅塞故通利之也。九河之名徒駭太史馬頰。覆釜胡蘇簡潔鉤盤鬲津周時齊桓公塞之。

同爲一河。今河間弓高以東至平原鬲津往往有其遺處焉。尚書疏。林之奇尚書

貢論上卷。傳實禹貢集解圖說。又一卷。蔡沈齊集傳二卷。禮記齊集傳解注二卷。陳師凱書傳

海通二卷。毛詩十九之四卷。周禮類聚。春秋傳四卷。左傳疏。商雅齊集傳七卷。鄭禮通正。地理原一

。章句思孟齊攷索二卷。玉海二十一卷。河渠門。舊曰。河水分爲九道。在此州界平原以

漢制攷門卷。小學紺珠二卷。兩學紀聞二卷。北是。疏曰。河自大陸北數爲九。大陸在冀州。嫌九河亦在冀。故云。在此州界

河從大陸東畔北行而東北入海。冀州東境至河。河東爲九道。知在汎州界

平原以北也。釋水載九河之名。徒駭太史馬頰。覆釜胡蘇。簡潔鉤盤鬲津。部

璞云。徒駭今在成平東光縣。今有胡蘇亭。漢溝洫志。成帝時河隄都尉許商

上書曰。古記九河名有徒駭胡蘇鬲津。今見在成平東光鬲縣界中。自鬲津

北至徒駭相去三百餘里是九河所在徒駭最北焉津最南蓋徒駭是河之本道東出分爲八枝也許商上言三河下言三縣則徒駭在成平胡蘇在東尤焉津在鬲縣餘不復知爾雅九河之次從北而南旣知三河之次則其餘六者大史馬頰覆釜在東光之北成平之南簡潔鉤盤在東光之南鬲縣之北也其河填塞時有故道鄭云春秋實乾圖云移河爲界在齊呂填闕八流以自廣鄭據此文言塞其東流八枝并使歸于徒駭也

案曰鄭云河水自上至此流盛而地平無岸故分爲九以衰其勢者史記河渠書云禹道河至大邳禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃斷二渠以引其河北載之高地過降水至大陸播爲九河斷漢志作釀孟康云釀分也分其流泄其怒也彼二渠雖指一出貝丘一漯川要下九河亦蒙上斷分之文且此段文意正是說河從高而下至平地不可不分與鄭合也易繫辭上傳神武不殺馬鄭王肅于寶殺皆所戒反虞翻作不衰故云分爲九以衰其勢衰卽殺也鄭又云九河之名云云者疏引釋水文是也又云齊桓公塞之云云者疏引實乾圖文尚書中候同據此則禹穿九河歷商周

至齊桓于數百年猶存齊桓始塞之桓卒于襄王九年戊寅至定王五年已未甫四十二年而溝洫志王橫引周譜云是年河徙則知下流墜塞上流乃決實爲齊桓所塞故也鄭又云今河間弓高以東至平原鬲津往往有其遺處焉者漢志弓高縣屬河間國鬲縣屬平原郡班固自注云平當以爲鬲津續志略同疏雖不能全引鄭注所載鄆璞許商說而申之者却與鄭合也疏云徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣漢志勃海郡成平縣自注云岸池河民曰徒駭河東光縣自注云有胡蘇亭續志成平改屬河間國東光仍舊劉昭注亦云有胡蘇鬲已見上然則疏本二漢志與鄭合今直隸河間府交河縣東有成平故城東光縣東有東光故城阜城縣西南有弓高故城山東濟南府德州北有鬲縣故城皆漢縣也

又案曰漢李尋解光云議者常欲求九河故迹而穿之韓牧云可于禹貢九河處穿之縱不能爲九但爲四五宜有益觀此漢時九河猶有可迹至許商以將作大臣出治河隄其言三河確有可據其後鄭道元于水經第五卷河水注云自鬲盤東光河間樂成以東城地並存川瀆多亡第十卷漳水注云

九河既播八枝代絕遺迹故稱往往時存唐以下諸家紛紛訪求各自立說

如謂鈞盤在景城郡界馬頰覆蓋在平原郡界者杜佑通典也謂河北道德

州安德縣馬頰河在縣南五十里平昌縣馬頰河在縣南十里棣州陽信縣

鈞盤河經縣北四十里者李吉甫元和志也又云高洋河一在安德縣南七十里一在將陵縣南二十里胡蘇河在滄州饒安縣南五十里

已具詳前說謂簡河在貝州歷亭縣界者張守節史記正義也謂河北道冀州蓨縣

馬頰河經邑界德州安德縣馬頰河在縣南五十里德平縣馬頰河在縣南

十里棣州滴河縣馬頰河在縣北二十里陽信縣鈞盤河在縣北四十里滄

州樂陵縣馬頰河在縣東六十里鈞盤河在縣東南五十里者樂史太平寰

宇記也皆不如許商所言約略在三百里間者爲可信

雷夏既澤澤沮會同

釋文曰澤徐音邑王侯用反。案曰史記漢書及齊周禮注引此並作澤此與雷澤水本不相涉當人始改作澤蓋生澤解會非也

鄭曰雍水沮水相觸而合入此澤中地理志云雷澤在沛陰成陽

時補增沛東先生書其圖說

○史記夏本紀集解

○于欽齊集一卷

傳曰雷夏澤名澤沮二水會同此澤疏曰地理志云雷澤在濟

陰成陽縣南

案曰鄭云雍水沮水相觸而合入此澤中又引地理志云云者疏引漢志云

云志本系以禹貢疏不當刪此二字續志同今山東曹州府荷澤縣東北六

十里有成陽故城雷夏又在其東北史記云堯作游成陽舜漁于雷澤卽此

水經注云瓠子河故瀆自句陽縣鹵

句陽故城在今荷澤北

又東逕雷澤北澤在大成陽

故城鹵北十餘里其陂東西二十餘里南北十五里卽舜所漁也又云雷澤

鹵南十里許有歷山山北有小阜澤之東北有陶墟郭緣生言舜耕陶所在

墟阜連屬嶺帶瓠河其北卽廩丘縣

今在魯東南有廩丘故城

瓠河與濮水俱東流經所謂

過廩丘爲濮水者也然則雷澤在瓠河之南成陽故城之鹵北陶墟之鹵南

歷山之東北也雍沮二水漢志不載晉人改雍爲難李吉甫元和郡縣志曰

難水沮水二源俱出雷澤縣鹵北平地去縣十四里又曰雷夏澤在縣北郭

外難沮二水會同此澤通輿雷澤縣本漢成陽縣攷北齊廢成陽隴以其地

雷澤澤縣至金又廢元和志與鄭合也其雷澤下流未知何往大抵不南注

沛則北注濮濮亦終歸于沛也周禮沔州其浸盧維鄭彼注云當作雷雍引

此雷夏旣澤爲證彼疏云雷雍之爲盧維以字類而誤二水合以注澤則雍

可該沮也通志

卷之三盧水在濟
盧縣難水在高密郡莒縣今按

濟陽盧水古不著名周時徐并于青沈亦不得越青而東有濰通典非也

後河流經此
濰水無存

又案曰爾雅釋水云水自河出爲濰許慎云河濰水在宋又曰汜水受陳留
浚儀陰溝至蒙爲濰水東入于泗臣鉉曰今作汴非是汴起周衰至蒙爲濰
禹河所無爾雅作非一時或云周公或云子夏此條係周末人筆乃據汴之
入泗者而言禹河則由大陸未有鴻溝與淮泗絕不相通去此甚遠安得有
別出之濰鄭璞注釋水乃謬引書濰沮會同當之不知雍沮乃沛之別流平
地涌出與河何涉蒙縣濰水出于豫入于徐與沈州何涉卽水經注所云濰
陽縣北十里卽瓠河口禹貢濰沮會同爾雅水自河出爲濰云云其意以瓠
子爲雍此則在沈州城但禹河亦不經濰陽以瓠子爲禹貢之雍亦非也

桑土既蠶

鄭曰其地尤宜蠶桑因以名之今濮水之上地有桑間者

詩二之一卷
鄭康成請疏

案曰鄭云今濮水上有桑間者樂記桑間濮上之音亾國之音也鄭彼注
云濮水之上地有桑間者亾國之音于此水出桑間在濰陽南是也

是降正宅土

鄭曰此州寡于山而夾川兩大流之間遭洪水其民尤困水害既除于是下
正居土以其免于厄尤喜故記之向來疏。王天與。傳曰地高曰正大水去民下止

居平土就桑蠶

案曰鄭云此州夾川兩大流者謂河沛也又以降爲下者釋詁降下同訓落
降亦下也應劭風俗通義卷十山澤篇引此經而釋之與鄭同惟宅作度云
營度爽垲之場邑落之爲小異也

厥土黑墳厥草惟繇厥木惟條

釋文曰墳扶粉反後同韋昭音勃價反。案曰說文一卷下艸部云繇神靈兒从艸絲聲。夏書曰厥神惟繇余邦切今作繇繇包改

馬曰墳有膏肥也繇抽也

釋文。王天與。尚書集傳四卷

傳曰色黑而墳起繇茂條長也

案曰馬云墳有膏肥者晉語地墳韋昭曰墳起也有膏肥則墳起也又以繇
爲抽者蓋以音近得義說文訓盛故傳云茂艸抽則茂盛義亦通也

厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同

釋文曰載馬鄭本作季。案曰爾雅所虞曰載夏曰歲爾曰載周曰年。古文斤守之不火故大禹謨云朕宅帝

位三十有三載。允任云每歲。孟春伊訓云惟元祀。太甲云惟三祀。命云王宅憂。光陰三祀。案。堯典云惟十有三載。知古人唯文正不附堯典三載。汝勝帝位。鄭作三季。百姓如雲考。此三載。孟子作三季。劉歆引伊訓云維太甲元季。論語引堯典高宗諱。陰三季。不言多方。前云五季。後云五祀。是皆通稱此載字。當从馬鄭作季。

鄭曰貞正也治此州正作不休十三季乃有賦與八州同言功難也其賦下

史記夏本紀集解

馬曰禹治水三季八州平故堯以爲功而禪舜既九季又加三

季爲十二季惟沅州未得盡平至明季乃畢

尚書疏。又舜與禹約馬長。林之奇尚書全解七卷。羅本邱史後紀注十三卷。玉海十七

卷傳曰貞正也州第九賦正與九相當治水十三季乃有賦法與他州同疏

曰周易彖象以貞爲正諸州賦無下下貞卽下下爲第九此州治水最後畢

爲第九賦亦第九故變文爲貞見此意作謂治水十三季乃有賦法比他州

最後也餘治水九載不成然後堯命舜舜乃舉禹治水三載功成此十三載

并餘九載數之馬融云云是十二季而八州平十三季而沅州平也

案曰鄭云貞正也治此州正作不休十三季乃有賦與八州同者鄭意以此

十三季爲降正宅土以後之十三季也史記河渠書夏書曰禹抑鴻水十三

季過家不入門漢書溝洫志同據文似與此經合鄭不授彼義者禹之十三

季徧治九州不得專于一州此貞作自是謂使民自治其田非如史漢所引

夏書言禹抑鴻水之十三季故鄭不就彼說也蓋沅州被水害最深故成賦

最後疑他州亦未必水去卽徵賦亦必遲待成熟然後徵之少或一二季多

至數季但汝州最在後于此見之他州從可知此鄭意也馬及雋孔以爲治木之十三季已非馬又并緜九季數尤非雋孔以州第九賦與相當亦非也厥貢漆絲厥篚織文

鄭曰貢者百功之府受而藏之其實于篚者入于女功故以貢篚別之九征

云篚厥元黃駟我周王

尚書疏。又堯典疏。王天與尚書傳四卷。毛詩九之二卷小雅鹿鳴疏。又堯典疏。王天與尚書傳四卷。毛詩九之二卷小雅鹿鳴疏。又堯典疏。王天與尚書傳四卷。毛詩九之二卷小雅鹿鳴疏。

門。又一百七十九卷貢賦門。漢藝文志考證卷

傳曰地宜漆林又宜桑蠶織文錦綺之屬盛之篚篚而貢

焉疏曰鄭元云云歷檢篚之所盛皆供衣服之用入于女功如鄭言矣

案曰鄭云貢者百功之府受而藏之者天官太宰以九貢致邦國之用有殯

貢器貢幣貢鄭彼注以殯貢爲絲枲器貢爲丹漆等幣貢爲皮帛等彼疏以

絲枲爲青州貢而沈亦有絲漆則正是此州貢帛則彼疏以爲織貝揚州貢

而此州亦有織文又太府掌九貢之貳以受其貨賄之入頒其貨于受藏之

府頒其賄于受用之府彼疏云金玉曰貨布帛曰賄又內府掌受九貢之貨

賄以待邦用是也鄭又云其實于篚者云云者疏說是也鄭又引九征云云

者鄭所傳古文于伏生二十八篇外增多二十四篇內有九征篇見尚書卷

首疏彼疏欲扶孔斥鄭反目爲僞書實則是孔安國所得之真古文故鄭引其文爲證也此本夏書正可證夏事所云周王殆似釋文周易義取周普之比孟子篚厥元黃紹我周王文相似而實不同僞孔乃入之武成非也詩七月云載元載黃月令朱綠之元黃之故云元黃也

浮于濟澤達于河

釋文曰濕天客反濕他合反。案曰張參五經文字云濕水字本作濕經典相承作濕而

以濕爲濕之字按說文濕水出東郡東武陽入海从水濕聲案說文出于京高唐魏分切

乘都有濕沃縣濕水所經故名而地理志爲溼河馬彪地理志皆承其誤惟水經注作溼河溼從之

起策解傳曰順流曰浮溼雨水分

鄭曰地理志云濕水出東郡東武陽史記夏本傳曰順流曰浮溼雨水分入海過水入水曰達疏曰地理志云濕水出東郡東武陽縣至樂安千乘縣入海過郡三行千二十里其溼則下文具矣是溼溼爲二水名也浮于溼溼達于河從濕入溼自溼入河也

案曰鄭引地理志濕水出東郡東武陽者鄭以溼水就下溼水解之故專解濕水前志東郡東武陽下云禹治濕水東北至于乘入海過郡三行千二十里續志則但云東郡東武陽濕水出鄭與續志同也攷千乘縣本屬千乘郡據應劭劉昭注和帝永元七年改郡爲樂安國疏引志乃前志文而增樂安

字則又是東漢制又刪去禹治字東北字皆非也禹貢山水見前志者或言古文則是孔安國所得孔壁真古文說或言禹貢或言禹則是周漢相承舊訓卽不言古文亦不言禹貢但稱某縣有某山某縣某水出要亦目驗而知的確可信鄭所引間有異者特因鄭據當代書郡縣時有更改耳實亦同也至續漢志則多與鄭合尤爲可據故今日說禹貢鄭注外以兩漢志爲正此條濕水鄭與兩志並合確不可易者也東武陽今曹州府朝城縣應劭曰在武水之陽鄭道元謂武水卽濕水其故城在今縣南至漢志言濕水所經除東武陽尚有四縣一平原郡高唐桑欽言濕水所出二濕陰應劭曰濕水出東武陽東北入海三千乘郡千乘四濕沃所謂過郡三者謂東郡平原千乘也鄭專舉東武陽者高唐之水當爲濕水別支此州在泲河之間州末言禹巡行所屆東南泲泲南北達河則濕是首受河者故不及別源餘三處皆濕經行之地非其本派故亦不數也水經注無濕水惟第五卷下半卷敘畢河事要說河之支流故其文云河水又東北逕委粟津

嶺字記魏城縣東南六十里有委粟城與津相近

河北

卽東武陽縣也濕水出焉上承河水于武陽縣東南南向北逕武陽新城東引

水北注又東北逕陽平縣之岡城陽平故城今為莘縣治又北絕莘道城今在莘縣南七里城今在莘縣南七里又北絕莘道城今在莘縣南七里城今在莘縣南七里又北絕莘道城今在莘縣南七里城今在莘縣南七里

十三里有莘考故城又東北逕樂平縣故城東本漢清縣後漢更名故城在今堂邑縣東南三十里又北逕聊城縣故城城在今清平縣南清平本漢與五縣其南有貝丘故城又東北逕文鄉城東

城在今縣南十五里又東北逕清河縣故城北城在今清平縣南清平本漢與五縣其南有貝丘故城又東北逕文鄉城東

南城亦在清平縣南又東北逕博平縣故城南城在今縣南北三十里右與黃溝合溝承聊城部水自

城東北出逕清河城南又東北逕攝城北又東逕文鄉城又東北出高唐注

濕水桑欽地理志曰濕水出高唐接竹書穆天子傳丁卯天子自五鹿東征

釣于濕水已已天子東征食馬于濕水之上尋其沿歷不得近出高唐桑氏

所言蓋津流出次于所問也俗以是水上承于河亦謂之源河矣源河乃濕之再出者河既與濕

合復分為二濕由濕陰故城北河由平原故城東盡自高唐以出至武陽河在而濕在北自濕水又東北

高唐以東至海則濕在而河在北矣今禹城縣南有海陽故城唐縣在平原之北故名

逕援縣故城援縣故城在今禹城又逕高唐縣故城東高唐故城在今禹城又東北逕濕陰

縣故城北今臨邑縣南又東北逕著縣故城南城在今濟陽又東北逕崔氏城北在今章丘

又東北逕東朝陽故城南城亦在章丘又東逕漢徵君伏生墓南又東逕鄒平

縣故城北城在今縣北界又東北逕東鄒城北今齊東縣界又東北逕建信縣故城

北城在今高唐又東北逕千乘縣二城間伏梁云千乘城在齊城北一百五十里所會水即濕水別名元和志千乘故城在湖州高苑縣北二十五里又

東北爲馬常坑

亦在干乘縣界

坑東南八十里南北三十里亂河枝流而入于海

第五卷末注云

河水自干乘北城北又東分爲二水枝津東歷甲下城南東南屬馬常坑注涉又第八卷坤水注云師水自甲下已南東歷瓊瓊故城北又東北河水枝津注之蓋即濕之所亂者

以今輿地言之

胡城

屬山東曹州府

莘縣堂邑聊城清平博平

皆屬東昌府

禹城臨邑濟陽章丘鄒平齊東

府青城

屬齊州府

高苑諸州縣界中皆古濕水所經也

又案曰河渠書云禹導河至大伾于是禹以爲河所從來者高水湍悍數爲

敗迺斷二渠以引其河溝洫志同厥作醴孟康云醴分也二渠其一出貝丘

鹵南南折者卽河之經流也

貝丘今山東清平縣在禹津南此處河南折而轉北流者對其在禹津北

其一則濕川也河自王

莽時遂空惟用濕耳鄭道元亦云二渠引河一則濕川今所流也一則北瀆

王莽時空故世俗名是瀆爲王莽河也

見水經第五卷

然攷之王莽時河之北瀆已空

固已若武陽以下河濕仍自別行應劭謂河盛則通津委海水耗則微消絕

流謂濕自高唐以東以河之消長爲盈涸非謂河奪濕以入海也故道元又

云河干涉濕之北別流注海今所輟流者惟濕水耳

見水經第八卷

然則濕入海處後

魏時雖已輟流故道尚存未嘗爲河所占况漢世乎孟康言未可泥要之孟

康言河徙惟用濕雖似小誤其以禹釀二渠一爲濕川則與地理志及鄭注

合此周漢古義不可改也自宋時河決濟滑東之商胡朝城流絕舊迹不可

復見惟指唐宋以後所行之大清河爲故濕小清河爲故涕今日求禹迹誠

有難者自應以鄭注漢志爲正攷水經注第五卷自河水東逕成皋大伾山

下敘至河水又東洪水入焉又東逕遮害亭宿胥口俱在今濟滑臺城在今濟

北過黎陽縣南黎陽故城在今濟滑縣東北此鄭康成以爲北過降水者也固禹河也此下逕

涼城縣在今濟滑縣東北伍子胥廟在今濟滑縣東北以至長壽津在今濟滑縣東北六十餘里則云涼城到長壽河

之故瀆出焉卽引溝洫志二渠一爲濕川一爲北濟王莽時空云云然則鄭

道元亦以長壽津之鹵爲禹河不以爲濕水也自此以下所敘直至至于大

陸播爲九河皆是禹河然則長壽以鹵皆是河水非濕水水經第五卷又敘

河水又東北過衛國縣南又東北過濮陽縣北注則歷言鐵工在開州濮陽縣

故城在開州衛國縣縣故城觀後城在今濮州東二十里有范縣之秦亭鹵范縣故城在今縣東

鹵南二十里及委粟津已見其下繼以左會浮水故瀆又敘浮水故瀆至東武陽縣入河

此段亦皆是河不以爲濕也直至東武陽縣浮水故瀆入河之下方接云又

有濕水出焉而班鄭等皆以此濕水受河爲禹所治蓋河經流自是王莽河

此說據史記鄭明云
是在比河詳源河

濕是河支流委粟以下自是禹所疏論故漢經師說如此河形多曲大徑降水之下折而南再折而北以至大陸無不可者故班鄭皆以濕受河于武陽在委粟以下其委粟以上則是河非濕也俗儒妄疑河未徙前濕受河必在武陽以北然則班鄭并孟康皆誤邪非也

又案曰鄭注以爲禹巡行州境則涉濕不必相通浮涉濕亦不必入河自偽孔勅入都白帝之說于是涉濕河三水必求其相通之便道異說紛紛矣唐高宗問許敬宗曰書稱浮于涉濕今涉濕斷不相屬何故對曰沈涉自濕入河伏地南出爲榮澤又伏而出曹濮之間汶水從入之故書又言浮汶達涉不言合濕者濕自東武陽至于乘入海也沈涉自濕入河新唐書作今自濕至濕而入河誤敬宗之言乃據唐時形勢以言涉濕不能相通二水古或本通故經并言浮于涉濕但紀載茫昧何由推得疏乃云從濕入涉自涉入河真不可解禹時涉濕未爲河所隔斷枝津相通處或當有之亦必由涉入濕由濕入河安有反從濕入涉者疏非也

鄭曰今青州界東自海鹵至岱東嶽曰岱山

詩五之一卷齊國語疏。莊十一年公羊傳疏。史記夏本紀集解。傳曰東北

據海鹵南距岱疏曰海非可越而言據者東萊東境之縣浮海入海曲之間青州之境非至海畔而已故言據也漢末公孫度竊據遼東自號青州刺史越海收東萊諸郡堯時青州當越海而有遼東也舜爲十二州分青州爲營州營州卽遼東也

案曰鄭云青州界東自海鹵至岱者鄭解九州之界或言東鹵或言南北皆隨便約畧言之蓋數千載前何能鑿指但望文申義此正鄭之善說經也于此言東自海者前志齊地皆屬青州齊風釋文云齊地在禹貢青州僖四年傳管仲曰召康公賜我先君履東至于海襄二十九年傳表東海者其太公乎是青境東自海也云鹵至岱者爾雅九州無青州而曰齊曰營州注云自岱東至海疏云營州卽青州地彼從鹵數至東故云自岱東至海此從東數至鹵故云自海鹵至岱也鄭又云東嶽曰岱山者釋山云泰山爲東嶽松高詩疏引風俗通云泰山山之尊一曰岱岱始也是也傳于海兼言北者左傳楚又謂齊君處北海是也于岱兼言南者公羊傳曰越在岱陰齊蘇秦說齊

王曰南有泰山是也傳云據海疏于凡據字皆釋爲跨以此爲例太拘而以青州之境爲跨海則是但攷三國志云公孫度爲遼東太守越海收東萊諸縣置營州刺史自立爲遼東侯平州牧無青州刺史之號所收諸縣非諸郡此段疏亦多誤惟青州越海有遼東一句爲確但舜青州分越海東北地遼東置營州漢末遼東卽收越海鹵南地東萊置營州亦足見兩州實一州也

又案曰爾雅九州以青爲營者孫炎以爲殷制至周禮正東曰青州則其疆域與禹貢大異鄭注云青州則徐州地也蓋以其山鎮曰沂山其川淮泗其浸沂沐知之經曰海岱及淮惟徐州又曰淮沂其乂又曰存于淮泗是知以徐爲青也疏云周青州于禹貢侵豫州地蓋以其澤藪曰望諸知之望諸卽孟豬經于豫州曰導菏澤被孟豬是知侵豫之地也疏又云周幽州南侵徐州地蓋以其澤藪曰葵養知之地理志琅邪長廣縣鹵有葵養澤琅邪郡屬徐州是知幽侵徐按長廣故城在今登州府萊陽縣東漢屬徐州實禹貢青州域幽乃侵青非徐也又幽州其川河沛其浸菑時亦皆侵青地也蓋今青登萊三府地在青域者周皆割入幽其鹵又爲沆所侵乃以徐爲青地而又

割豫之東南境以益之然徐之岱山大野皆入沈是青亦不全得徐也鄭言其大略耳

又案曰以今輿地約之山東登州萊州青州等府及濟南泰安二府之北境東北跨海爲今奉天錦州等府及朝鮮國皆青州域也

嶠夷既略

馬曰用功少曰略史記夏本紀集解傳曰嶠夷地名疏曰嶠夷卽堯典宅嶠夷是也

案曰馬云用功少曰略者孟子此其大略又其詳不可得聞聞其略是少爲

略說文卷十三下田部云略經略土地也嶠夷詳堯典

濰淄其道釋文曰濰音惟木亦作惟又作濰濰謂其反○案曰漢書地理志引作惟州師古曰惟字今作濰淄字或作濰古今通用也地理志濰郡濰縣未嘗下濰下濰下折泉下又作惟王子侯表城陽

項王子東莊侯領封北海北濰郡別無濰水本濰之異文通鑑梁武帝紀魏李叔仁擊邢果于惟水胡三高注惟當作濰是濰惟惟准一也說文有濰字濰字無濰字周禮夏官職方氏云州其濰濰以濰爲濰是也

鄭曰濰淄兩水名地理志云濰水出琅邪箕屋山濰水出泰山萊蕪縣原山

詩齊風濰水○史記夏本紀集解傳曰濰淄二水復故道疏曰地理志云濰水出琅邪箕屋山北至

都昌縣入海過郡三行五百二十里濰水出泰山萊蕪縣原山東北至千乘

博昌縣入海

案曰鄭引地理志濰水云云者班志云琅邪郡箕禹貢維水北至昌都云云
兗州寔不言山說文卷十一上水部云濰水出琅邪箕屋山東入海徐州浸
夏書曰濰淄其道从水維聲以追切鄭與說文合也疏引去禹貢字非是都
昌北海郡縣此疏與鄆道元同今刻漢志與北海縣俱作昌都誤倒也續志
琅邪國無箕縣併改也鄆道元云濰水導源濰山許慎呂忱云出屋山淮南
子曰出覆舟山廣異名也箕縣故城在今山東沂州府莒州東山在州鹵北
九十里鄭又引濰水云云者疏引班志博昌入海海當作涉傳寫誤也下又
云幽州浸疏去之續志與班略同但云潘水出亦傳寫誤也原山淮南子作
館山齊乘作岳陽山萊蕪故城在今青州府益都縣鹵南近分道博山縣山
在縣東南二十五里

又案曰水經云濰水出琅邪箕縣

勝注東北運興縣故城也又東北運諸縣故城在今諸城縣西南

東北過東武城

縣鹵

東武故城漢琅邪郡治今爲濰縣縣治

又北過平昌縣東

平昌故城在今安丘縣南

又北過高密縣鹵

高密故城在今高密縣南

又北

過淳于縣東

鄭注云濰水又北左會汶水北逕平城亭鹵又東北逕密鄉亭鹵應劭曰淳于縣東北六十里有平城亭又四十里有密鄉亭故縣也濰水又東北逕下密縣故城鹵案今安丘縣東北有淳

于故城濰水在縣東五十里汶水東流也出未虛縣小太山平城故城在今昌邑縣南
密鄉故城在縣東南下密故城亦在今昌邑東南與濰縣接界濰水唐北海縣

又東北過都昌縣

東又東北入于海

清河郡屬入掖縣元和志萊州掖縣海在縣北五十二里宋建隆三年以都昌地置屬邑縣十八年傳晉師東侵及濰社注濰水在東莞東北至北海都昌縣入海東莞即

今沂水縣休水所

水經又云出水出泰山萊蕪縣原山

應注云出水出縣南山下東北流逕萊蕪谷而南東北流逕其縣故城南又

出非濰水社候

山北轉遶城而北出岑山謂之萊蕪口東北流案今萊蕪本漢縣唐貞觀元年省入博城東北過臨淄

長安四年復以其地置萊蕪縣在泰安縣東百二十里其故城明初割屬益都今在其西南

縣東

注云出水自山東北流逕牛山由又東逕臨淄縣故城

又東過利縣東

注云出水自縣東北流逕臨淄縣故城南又東北逕廣饒縣故城南又東北馬車澗水注之雒指云今博興縣東有利縣故城應劭曰博昌縣

南三十里有安平城故縣也

酒汝州水自利縣東又東北流不得過博昌之南今臨淄縣東有安平故城若以為是則當先安平後利縣不然則道元及引利縣東北當別有東安平城也巨徒廣饒故城並在今樂安縣東北

時二縣皆屬齊郡後漢省於復置劉宋改廣饒曰千乘歷代因之金改曰樂安元和志濰水南去千乘縣二十八里馬車澗在今樂安縣東北案稱東安平所以別于安平其有二城多矣通元當不誤也

又東北入于海

注云出水入馬車澗流東北逕博昌縣故城南

又東北逕臨淄縣故城南

且不合

况禹貢故禹貢出水當自利縣東至博昌入涉而止此所謂其道也

博昌今為博興縣

水經注所言東安平以下與禹貢無涉

河渠著于齊通濰涉之間故濰得由博昌入涉

之後乃復出馬車澗以下至現

復與涉同入海頃視今濰光縣

厭土白墳海濱廣斥

厭文曰廣斥人反斥徐音尺

鄭曰斥謂地鹹鹵

釋文曰史記夏本紀集解

傳曰濱涯也言復其斥鹵

案曰鄭云斥謂地鹹鹵者說文卷十二土鹵部云鹵方鹹地也从鹵省象鹽

形安定有鹵縣東方謂之席鹵方謂之鹵青州東方故言斥而鄭以鹵解之者對文則異散文則通也彼部又有鹹字注云北方味也故鄭連言鹹鹵也

厥田惟上下厥賦中上

傳曰田第三賦第四

厥貢鹽繡海物惟錯

傳文曰鹽繡占反繡勅共反

鄭曰海物海魚也魚種類尤雜

史記夏本紀集解

傳曰繡細葛錯雜非一種

素曰鄭以錯爲雜者采芑詩疏云錯者雜也祭義不併不錯注錯雁行也攷工記紵而昔先鄭注昔讀爲交錯之錯是有襍義也

岱畎絲泉鉛松怪石

釋文曰畎工大反徐本作畎谷泉思似反鉛音專反字从台台以選反

傳曰畎谷也怪異好石似玉者岱山之谷出此五物皆貢之疏曰釋水云水注川曰谿注谿曰谷谷是兩山之間流水之道故言畎去水故言谷也泉麻也鉛錫也

萊夷作牧

釋文曰牧徐音目一音茂

傳曰萊夷地名可以放牧

案曰襄六年齊侯滅萊定十年萊人以兵劫魯侯孔丘曰裔夷之俘亂之杜

注萊人齊所滅萊夷彼疏云萊東萊黃縣是也傳但云地名疎矣

厥篚檿絲

釋文曰檿烏置皮

傳曰檿桑蠶絲中琴瑟弦疏曰釋木云檿桑山桑部璞曰柘屬也檿絲是蠶

食檿桑所得絲韜中琴瑟弦也

浮于汶達于濟

釋文曰汶音問

鄭曰地理志汶水出泰山萊蕪縣原山鹵南入涉

史記夏本紀萊解

案曰鄭引地理志云云者前志泰山郡萊蕪縣下既云原山崑水出云云其

下卽云又禹貢汶水出鹵南入涉汶水桑欽所言是汶與淄同出一山而異

流也班氏于淄水不冠禹貢不指誰說蓋目驗而知汶水則冠以禹貢系以

桑欽其分析慎重如此鄭與桑俱傳古文尚書故采其說比上文淄水一條

獨詳也續志萊蕪縣劉昭注引杜預曰汶水出杜劉與桑鄭合也水經云汶

水出泰山萊蕪縣原山鹵南過其縣南

鄭注云萊蕪縣在齊城鹵南原山又在縣南六十許里地理志汶水與淄水俱出原山鹵南入涉於不得過

其縣南也汶水又鹵南延慶縣城東南春秋桓公三年公會齊侯于處也萊鹵南入涉者惟謂汶水耳淄水則東北入涉也汶水既出縣南之山又鹵南流故言不得過縣南也經言鹵南則其字在處字之誤耳

縣城在今

又東南過奉高縣北

今泰安縣東

謝從縣南流

注云汶出牟縣城內南阜下俗謂為牟汶南流

奉高縣故城而南流注于汶汶水又南合北汶水出分水嶺世謂石汶汶水又南南運往徠山山陰今東燕縣

東有牟縣故城牟汶水在縣南門外南流至泰安縣東入汶又有泮水在今泰安縣南原出泰山分水嶺泰安志

謂之盤汶盤即北汶也又有盤汶一名小汶在今萊蕪縣南三十里泰安縣東南七十

里原出官山之盤流逕徠山南合于牟汶官山即新南山也在新泰縣南北

博縣故城東謝從其城南南流不在北也又南南運往徠山山陰又南南運往徠山山陰

又南左會泮水世謂之盤汶汶水又南運往徠山山陰又南南運往徠山山陰

經故城在今泰安縣東南亭亭山在泰安南五十里泰安南有盤柴盤柴汶在泰

安東三十五里俗名司馬河矩平故城在泰安南汶陽故城在今寧鄉縣東北

今肥鄉縣南

又南過剛縣北

今寧鄉縣北

又南過平章縣南

注云地勢起曰東平周故梁也於帝中和六年別為

州東七十里有郛城在汶水之北故

又南過無鹽縣南

無鹽故城在今東平州東

又南過壽張縣北

無鹽故城在今東平州東

又南至安民亭入于泮

注云汶水至桃鄉四分謂之四汶口其左二水雙流南南至無鹽縣之師鄉城南又南南運東平陸

之處即禹貢泮汶達泮之道也若鄭注所言牟汶石汶柴汶等皆汶水支流

與禹貢無涉至其言至桃鄉分爲四派

即今東二水合入茂都澗

爲澤清一水南入浦則并非漢魏時水道與禹貢尤無涉

元引汶經濟寧會通河明承樂中又築戴都壩

愚汶畫出南莊資運
安山入沛故道久廢

海岱及淮惟徐州

鄭曰徐州界又南至淮水

莊十年公
洋傳疏

傳曰東至海北至岱南及淮

案曰鄭云徐州界又南至淮水者蒙上海岱青州之文故言又也鄭于青州
既言東自海岱至岱則于徐州亦必以海岱分東函傳云北至岱于義亦通
但徐之函境至大野東原而止大約在今東平州及汶上鉅野等縣境與沈
分界此處僅越過岱稍函則徐之函境正可言至岱鄭義不可易也

又案曰爾雅沛東曰徐州鄭注自沛東至海似爲禹貢徐州舊城然堯時揚
州跨江北至淮而爾雅云江南曰揚州又不置青州蓋商割淮南江北地屬
青揚者以益徐視堯時之徐則大矣周禮正東曰青州其山川皆禹貢徐州
域蓋以徐爲青地太半入函而徐之函則又入于沈也

又案曰以今輿地約之江南徐州府泗州海州及鳳陽淮安二府北境山東
兗州沂州二府濟寧州泰安府南境曹州府東南境皆徐州域也

淮沂其乂

釋文曰沂
魚銜反

鄭曰淮沂二水名地理志沂水出今太山蓋縣開禧夏官職方氏疏。史記夏本紀集解。傳曰二水已治

疏曰地理志云沂水出泰山蓋縣臨樂山南至下邳入泗過郡五行六百里

案曰鄭云云者鄭以淮水就下導水解之故從略引地志沂水出今泰山蓋

縣者疏引班志云云續志則但云泰山蓋沂水出不言山與鄭合也班志于

疏所引下更云青州濱職方氏所載青州山水皆禹貢徐州地周以禹徐州

爲青州故也職方其山鎮曰沂山其浸沂沭鄭彼注云沂山沂水所出也在

蓋此經注據伏無忌等書但不言山其實則與彼注同也班志臨樂山疑山

本名沂山則以水名山其實是一山但彼志于臨樂山下先言沭水出鹵北

至蓋入泗水然後云又沂水南至下邳云當亦如萊蕪原山留汶同出一

山之比水經則別出艾山又分別沂水出蓋縣艾山沭水出蓋縣臨樂山而

鄭氏于艾山下仍云鄭云沂山且云亦或云臨樂山鄭以異名實一山水經

疑非也今沂山在沂水縣北一百十里接臨朐縣界隋唐後祀爲東鎮震宇

記云東泰山今此山無沂源臨樂山卽艾山一名雕崖山在縣鹵北一百七

十里蒙陰縣東北一百三十里今沂水出此山二山相去五十里非一山元

于欽疑沂山水源古流今竭而移于雕崖常熱黃儀則云古蓋以雕崖山爲沂山康成所云正指此隋唐始移沂山之名于東泰山因山名移易而有異非康成與漢志異黃氏此言是也

又案曰水經云沂水出泰山蓋縣艾山

注云鄭元云州沂山或云縣樂山水有二原南原所導謂之柞泉北水所發謂之魚泉泉俱東南流合成一川

右會洛水又東南左會桑預水又東南合螻蟻水又東運蓋縣故城南又東運浮來山浮來之水注之又南運

開陽縣東

注云沂水南運中工城南又南運臨沂縣故城東治水注之又南運開陽縣故城東案治水漢作洛水據漢志改正臨沂故城開陽故城並在今嶺山縣北

縣東屈從縣南流又屈南過郟縣南又南過良成縣南又南過下邳縣南

南入于泗

注云沂水下下邳縣北南流分爲二水一水于城北南入泗一水運城東伯從縣南亦注泗謂之小沂水案今嶺山縣南有襄贛故城郟縣南有郟縣故城邳州北有良成故城邳州東

三十里有下邳故城沂河舊在州南一異水自郟城入運河

蒙羽其藝

釋文曰藝魚世反

鄭曰蒙羽二山名

史記夏本紀集解

傳曰二山已可種藝疏曰地理志蒙山在泰山蒙

陰縣南南羽山在東海祝其縣南

案曰鄭云蒙羽二山名者疏引志云云續志泰山郡無蒙陰疑是縣省併也

東海郡祝其縣羽山則與前志同也蒙陰故城在今縣南屬沂州府山在縣南四十里西南接費縣界宋省蒙陰後魏以其地改置新泰縣故後魏志新泰縣有蒙山也羽山已詳堯典

大野既豬

釋文曰豬與魚反劉東胡反。案曰豬假借字故孟豬又作諸俗加水考說文在新附史記作猪後同

鄭曰大野在山陽鉅野北名鉅野澤

史記夏本紀集解

馬曰水所停止深者曰豬文傳

曰大野澤名水所停曰豬疏曰地理志云大野澤在山陽鉅野縣北檀弓汚

其宮而豬焉又澤名孟豬停水處故云水所停曰豬

案曰鄭云云者疏引前志續志同職方氏洸州其澤藪曰大野鄭彼注同在洸州者周無徐州夏徐州鹵北境皆入洸州也漢志于疏所引之下更云洸州藪是也左傳哀十四年鹵狩于大野杜預注在鉅野縣東北元和志大野澤在鉅野縣東五里案鄭注漢志皆云在縣北而杜預云東北元和云在東今故城在縣鹵而何承天云鉅野廣大舊縣故城皆在澤中是縣治自晉宋前早移向東也馬云云者疏說是也

又案曰何承天曰鉅野湖澤廣大南通洙泗北連清濟

見水經注水注古人言南可觀東言北可兼鹵鹵國下野馬頁

泗水出陪尾山南南至方輿對合古大野澤在今鉅野縣北五里正在下縣之南臨注河水
東與泗水合于湖陵縣西六十里俗謂之黃水口黃水南北通鉅野澤故曰南通洙泗水也
沛之所鍾是
澤爲大禹治之使水得所停也是澤自漢元光及五代晉開運宋咸平天禧
熙寧金明昌元至正河皆決入及河益南徙澤爲溢決所不及又是澤本汶
沛所鍾明永樂九年開會通河遇汶沛入運澤乾涸無存

東原底平

鄭曰東原地名今東平郡卽東原

史記夏本紀東原

傳曰東原致功而平言可耕疏曰

東原卽今之東平郡

案曰鄭云云者史記索隱引張華博物志曰洺州東平郡卽尚書東原華說
與鄭合也傳不能實指疏取鄭而不著鄭名皆非也東原在徐之南北而謂
之東者以在沛東故也漢東平郡本侯國景帝亦名沛東國故城在今東平
州東州及泰安縣南境皆古東原地在岱之南沛之東汶之北左傳倍
元年公賜季友汶陽之田水經蛇水出岡縣東北太山南流逕汶陽之田
齊所侵也元和志汶陽故城在冀工縣東北五十四里其城側土田沃饒故
爲魯汶陽之田冀工今寧陽也縣本魯剛邑杜氏春秋釋地曰剛在岡縣北

者也。謹邑亦在縣界。卽定十季齊人所歸之讓田也。

厭土赤埴墳

釋文曰：埴，市力反。鄭作澁。徐云：鄭王所讀曰：織。韋昭書云：織曰：織。織音義同。

鄭曰：織讀曰：織。織亦也。

釋文。文選卷四左。思蜀鄭賦李注。

傳曰：土黏曰埴。疏曰：考工記用土爲瓦

謂之埴埴之工是埴爲黏土。

案曰：鄭云：織讀曰：織。織亦也者。易豫九四朋盍簪。虞翻作：織玉篇：織音之。力切。宋丁度集韻亦云：埴或作織。是古有織字。晉成公綏傳：天地賦云海岱。赤瓊華梁青黎城。卽織字。後人加土也。說文卷十上火部云：織盛也。从火。織聲。火盛色赤。據蜀都賦：丹砂絕織。劉淵林注引此經而善注。又引鄭此注是。鄭意以織卽赤也。攷工埴埴。鄭彼注云：黏土。此經俗僞作埴。訓土黏。鄭不從者。鄭必曰：驗徐州土不皆黏也。虞翻訓織爲聚會。聚會有黏義。劉熙釋名卷一釋地云：土黃而細密曰埴。埴膩也。黏泥如脂之膩也。疑埴亦可與織通。傳云：黏土亦得備一義也。

草木漸包

釋文曰：漸加字。木又作漸字。林十形反。包必芽反。字或作苞。非。

馬曰：包。包包裹也。

釋文。

傳曰：漸進長包叢生。疏曰：易漸卦彖云：漸進也。釋言云：

苞稷也孫炎曰物叢生日苞齊人名曰稷郤璞曰今人呼叢繖者爲稷

案曰馬云包相包裹也者說文一下艸部薪艸相薪苞也从艸斬聲書曰艸木薪苞此孔氏古文當從之釋文反以作苞爲非唐人不識字也云相薪苞與馬義同馬必亦作薪苞釋文引作包就僞本也大雅生民詩實方實苞傳云苞本也箋云苞茂也行葦詩方苞方體箋同釋詁云苞豐也其本豐茂則相包裹與馬合也

厥田惟上中厥賦中中

傳曰田第二賦第五

厥貢惟土五色

鄭曰土五色者所以爲大社之封

史記夏本紀集解

王曰王者取五色土爲大社封四

方諸侯各割其方色王者覆四方也

齊書十九卷禮志宋書十七卷禮志杜佑通典四十五卷古禮篇

傳曰王者封五

色土爲社建諸侯則各割其方色土與之使立社養以黃土苴以白茅茅取其潔黃取王者覆四方

案曰鄭云土五色者所以爲大社之封者周書作雜曰乃建大社于國中其

墟東青土南赤土鹵白土北驪土中央登以黃土將建諸侯鑿取其方一面
之土以爲土封劉熙釋名卷一釋地云徐州貢土五色青黃赤白黑也是也

羽吹夏翟

釋文曰夏行雅反翟徒歷反。案曰夏古高戶傳天官樂人注作羽吹夏秋史記燕書亦作秋古吹從也翟秋同也

鄭曰羽山之谷貢夏翟之羽

詩十二之一卷小雅節南山疏。周禮六卷天官掌次疏

傳曰夏翟翟雉名羽中旌

旌羽山之谷有之疏曰釋鳥云翟山雉此言夏翟則夏翟共爲雉名周禮夏
采之官取此名也

案曰鄭以羽吹爲羽山之谷者羽山詳堯典匠人注云壘中曰吹說文吹小
流也吹是壘中小水因此而山谷通水之處亦名爲吹也

嶧陽孤桐

釋文曰嶧音亦一首文

鄭曰地理志嶧山在下邳今下邳鹵葛嶧山也

史記夏本紀集解。李昉等太平御覽四十二卷地部

傳曰孤

特也嶧山之陽特生桐中琴瑟疏曰地理志云東海下邳縣鹵有葛嶧山卽
此山也

案曰鄭引地理志云云者疏引前志云云其下更有云古文以爲嶧陽云古
文則是孔安國遺說說文卷九下山部嶧字注云葛嶧山在東海下邳从山

畢聲夏書曰嶧陽孤桐羊益切許慎亦宗孔氏故同也續志亦畧同山在今江南徐州府邳州鹵北六里

泗濱浮磬

鄭曰泗水出沛陰乘氏史記夏本紀集解傳曰泗水涯水中見石可以爲磬疏曰泗水

旁山而過石爲泗水之涯水中見石若水上浮然此石可爲磬故謂之浮磬地理志泗水出沛陰乘氏縣東南至臨淮雎陵縣入淮行千一百一十里

案曰鄭云泗水出沛陰乘氏者續志同疏引前志亦合也再攷前志有兩泗

水魯國卞縣下云泗水鹵南至方與入沛過郡三行五百里青州川沛陰郡

乘氏縣下云泗水東南至淮陰入淮過郡六行千一百一十里攷水經泗水

出魯卞縣北山鄭注則云出卞縣故城東南然則前志卞縣一條正敘泗源

而鄭偏不引又卞縣泗水至方與入沛其實是入沛所謂沛沛也水經無荷

水一目荷是沛水所苞注以成澤在定陶縣東北其枝流說文目爲荷澤水

至魚臺縣北方與故城東又入沛若前志乘氏之水則本是沛水水經所謂

沛水至乘氏縣鹵分爲二其經流自是東北流合汶而獨入海者其支流則

東南流至方與會荷澤水遂爲荷水自是至魚臺縣南湖陵故城南而入酒自是而過呂梁以至淮陰而入淮則皆泗水之正流矣若然自卞縣至方與酒也非荷沛也自乘氏至方與沛也卽目爲荷已太早况可目爲泗乎而漢志目以泗者方與至湖陵荷沛泗三水合流不過幾十里湖陵以南自是酒之正流而沛荷反假泗以入淮矣何不可因下流而并自上源爲泗况沛之列四瀆而獨入海者與此無涉此是沛支流故以泗目之而于卞縣仍存泗本源乃若康成之引乘氏不引卞縣者水經注泗水自彭城又東南過呂縣南水上有石梁故曰呂梁晉太康地記曰水出磬石磬所謂泗濱浮磬者也呂梁當湖陵之下流乃泗水正流荷沛皆因泗入淮浮磬實產其地若引卞縣則泛而不切故引乘氏泗水此正康成經學之精也

淮夷蠙珠暨魚

釋文曰蠙音蒲邊反徐扶堅反字又作蚌華聯
薄逐反。案曰陸古步干反劉昌示職忍切

鄭曰蠙珠珠名淮夷淮水之上夷民獻此蠙珠與美魚也

尚書疏。釋文。林之奇
尚書全明八卷。時國附

鄭東萊先生書說圖說。胡士行尚書詳解三卷。周禮三十三卷夏官川師疏。案曰淮夷鄭云淮
上夷民馬云二水故司馬前以鄭爲是川師疏引鄭注亦云二水非也。史記夏本紀集解。史記索隱。馬曰淮

夷二水名

釋文

王曰淮夷水名

尚書疏。林之奇
尚書全解八卷

傳曰淮夷二水出蠙珠及美魚疏曰

蠙是蚌別名此蠙出珠遂以蠙爲珠名

案曰鄭云蠙珠珠名者說文卷一上玉部玼字注云珠也从玉比聲宋宏云

淮水中出玼珠玼珠之有聲步因切又重文蠙字注云夏書玼从虫賓說文

與鄭合也蠙作玼者杜甫憶鄭南玼詩有石影銜珠之句是玼亦珠也釋文云

珠同其聲集韻云蠙珠母也莊子以水苦爲釋文云此蠙之衣是亦以蠙爲蚌則亦得備一義也鄭又云淮夷淮水之上夷民者詳周書費誓及

大誥成王政周官序馬王偽孔以爲二水非也

厥篚元織綱

釋文曰織思麻反綱古老反徐古到反

鄭曰織綱也祭服之材尚細史記夏本紀集解傳曰元黑緇綱白緇織細也織在中明

二物皆當細疏曰元是黑色之別名史記高祖爲義帝發喪諸侯皆緇素是

綱爲白也

案曰鄭云織細也者說文卷十三上糸部文也又云祭服之材尚細者周禮

齋服有元端又有素端是祭服有元綱也傳云元黑緇綱白緇者漢書灌嬰

販繪注繪者帛之總名故以元綱皆爲繪周禮染人注六入爲元其色緇綱

之間赤而有黑色爾雅緇緇也故以元爲黑綱爲白也

浮于淮酒達于河

釋文曰河如字說文作荷工可反云水出山陽湖陵

案曰此節鄭馬王注俱入又無傳無疏史記漢書傳寫之誤竝與今本同幸說文有一條經典釋文得引爲證說文卷十一上水部云荷荷澤水在山陽胡陵禹貢浮于淮泗達于河从水荷聲古俄切此孔氏古文當從之漢志山陽郡湖陵縣禹貢浮于淮泗通于河水在南此志敘首引禹貢既誤作河于此亦誤漢湖陵在今魚臺縣之東南安得有黃河河當作荷水在南謂荷水在縣南水經泗水篇注引此作荷水在南皆誤禹巡行州境南浮淮北浮泗又北達荷則編荷本澤名沛水所豬在今曹州府定陶縣東北爲豫之東北徐之西北境導洗水之東至于荷是主澤言卽豫州之荷澤也此達于荷則是自乘氏以至湖陵乃荷澤之支流說文名曰荷澤水者也

又案曰水經卷二十五云泗水出魯下縣北山

釋注以漢志出沛魯東氏水經泗下縣北山皆非是南謂出下縣故城南

北爲亭山又謂博物志泗出陪尾卽此處乘氏因下流自上源亦不誤北山與亭山皆非是南謂出下縣故城南

則二而一者驗注又云泗水出下縣故城南

今交州府泗水縣東五十里

泗水

白下而會于泗水又出南

今曲阜縣治卽魯故城

又出過取

取

取

從縣東南流又南過平陽縣

故城在今

又南過高平縣

故城在今

又南過方與

縣東荷水從南來注之

勝注荷水即泗水之所也注以成湖澤也而東與泗水合于湖陵縣南六十里

勝注泗水入泗經高在方澤縣東注言在湖陵縣南必二里以是水為界非有兩處也今魚臺縣北有方與故城縣東南有湖陵故城與沛縣接界又按說文云泗受沛水東入淮此謂泗為沛

又屈東南

過湖陸縣南

地理志曰湖陸縣也

又東過沛縣東又東南過彭城縣東北

今徐州府治

城

又東南過呂縣南

故城在今銅山縣北呂梁洪在

又東南過下邳縣南

故城在今邳州東三十里

東南入淮

勝名清口在今淮安府清河縣南亦稱淮陰漢志泗水至廉陵入淮惟陵今惟寧縣治與清口無

涉離陵二字當為淮陰之誤泗入淮即導淮所謂東會于泗也今其故道自沛城以南悉為清河所

占而淮不得道

又水經卷八沛水篇云沛水東至乘氏縣南分為二其一水東南

流者過乘氏縣南

勝注云沛水分沛于定陶東北東南逕乘氏縣故城南宋泗澤在定陶縣東南水分沛于定陶東北則自河澤分流也但經言沛水過方與縣北乃得為泗水注言分子定

陶東北經注意與未知孰是又案案字

又東過昌邑縣北

城在今金鄉縣南

又東過金鄉縣南

又東過東緡縣北

城在今濟寧

又東過方與縣北為荷水

勝注云荷水又東逕武寧縣北公羊

干案謂此在方與縣北十里案今屬武寧縣北十三里有武寧亭勝注

荷水又東過湖陸縣南東入

于泗水

案上文泗水勝注云荷水東與泗水合于湖陵縣南六十里勝注疑城下湖陵

以上歷敘泗水

泗水原委其泗水從淮陰入淮即禹泮淮達泗之道荷水從湖陵入泗即禹

泮泗達荷之道也

又案曰泗即沛也達于荷則達于沛矣然鄭謂每州末水道指禹巡行州境

則此州達于海不必定達于沛也沛且不必達况河乎自偽孔勅云還都俗儒遂謂沈青徐揚四州水道前後相承總以入河爲歸宿于是紛紛之論有謂滎陽引河本是禹迹仍據誤書作達于河而以鴻溝官渡沛水爲禹時已有者此說固大謬有明知禹時無沛且河字當作荷而必輾轉推求爲由荷入沛由沛入濕由濕入河者此說亦皆非也

淮海惟揚州

鄭曰揚州界自淮而南至海以東也

至十年

傳曰北據淮南距海

案曰鄭云揚州界自淮而南至海以東也者海岸雖自東北迤而南而篇末云東漸于海則青徐揚之海皆主東言故鄭云至海以東也傳云南距海者戰國策蔡澤曰吳起爲楚南收揚越史記南越尉佗列傳亦云秦以并天下略定揚越置桂林南海象郡裴駟集解引張晏曰揚州之南越張守節正義亦曰夏禹九州本屬揚州故云揚越攷桂林南海象郡今廣東廣西交趾地漢武帝平爲交州三國吳分置廣州晉滅吳因之魏晉間人以此爲禹揚州偽傳出魏晉人故云然杜佑通典云揚州東南距海自晉以後歷代史皆云

五嶺之南至于海。過揚州地。然禹貢物產賦職。方山。敷川。浸皆不及五嶺。外且荊州南境至衡山之陽。若五嶺之南在九州封域。則宜屬荆。豈有舍荆屬揚。杜氏此言是僞傳。非也。要之禹敷土。斥境爲方萬里。交廣必在其中。不待漢武帝始開。但鄭注下文五服。并注舉陶漠。成皆以要服內方七千里。置九州。執玉帛者萬國。此外連要服之瀉。與荒服及荒服之瀉。方得滿萬里。而不在九州之數。則知交廣但爲聲教所暨。必在九州之外。故于揚州界。但言海以東。不言南也。七閩周禮已有于禹貢揚州。則不可知也。

又案曰。殷割淮南江北地。益徐。故爾雅曰。江南曰揚州。視夏之揚爲小。然其鹵。又得夏荊州地。按導水。漢至大別。人江而南。雅曰。漢南曰荊州。蓋漢水之名。至大別而止。曰漢南者。大別以鹵。漢水之南也。曰江南者。大別以東。江水之南也。荆揚之界。當于此分。然則殷揚州境。縮于北。而贏于鹵。與夏之揚廣狹。適相當矣。周禮東南曰揚州。其藪澤川浸。與禹貢同也。

又案曰。以今輿地約之。江南江淮。蘇松安徽。三布政司所轄。及江西浙江。西則河南之汝寧。湖北之黃州。等府。皆揚州域也。

鄭曰地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣南方謂都為豬。史記夏本紀集解。史記索隱一卷。傳曰彭

蠡澤名疏曰彭蠡是江漢合處下云導漾水南入于江東匯為彭蠡是也

柔曰鄭引地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣南者前續二志皆同而前志冠以

禹貢此古義也漢彭澤縣今江甯九江府之湖口彭澤南康府之都昌三縣

地澤周四百五十里浸南昌饒州南康九江四府境亦曰鄱陽湖以中有鄱

陽山名是湖受江南徽州及江甯各府之水其下流北過星子都昌德

化至湖口江府入江彭蠡所豬有九水劉歆云湖漢等九水入彭蠡是也前

志豫章郡贛縣豫章水出南南北入大江贛縣今贛州府治雩都縣湖漢水東至彭澤

入江雩都郡又鄱陽縣有鄱水鄱陽故城在今縣東六十里餘汗縣有餘水餘汗今艾縣有脩水

在今寧州南城縣有肝水南城今建昌府治建城縣有蜀水建城今高安縣屬州府治宜春縣有南水宜春

向一百里南壁縣有彭水南壁故縣在今南康縣南又長沙國安成縣有廬水安成故城在今安福縣南五十里皆入湖漢

水湖漢豫章源異流同諸書每互稱彭水即豫章上源亦非有二水是湖漢

豫章與鄱餘脩肝蜀南廬為九水也水經則總稱贛水卷三十九云贛水出

豫章南野縣

郡注山海經曰嶺水地理志曰豫章水雖稱有珠言歸一水矣案南安府志云豫章水出

實一水在南野為

北過贛縣東

贛石合贛字內以名縣非之說文贛字从貝聲省舒不從頁或帝

其說以豫章為南水湖漢為水二水合流自贛縣至萬安縣凡十八灘

又北過廬陵縣

廬水人之乘此漢盧陵縣也

又東北過石陽縣

今廬陵縣北六十里有石陽故城晉臨城郡治

又

又東北過南昌縣

又過水注之案南昌即今縣南昌府治濁水即鄱水鄱注又云贛水又北過鄱陽縣餘水注之又與鄱水合又有贛

水入焉其水源建昌縣東北逕昌邑而東出豫章大江業今鄱陽縣向北一百二十里有鄱陽故城豫章大江即

于江以今輿地言之贛水自郴州宜章縣流經崇義上猶南康

萬安泰和廬陵吉水永豐

峽江新淦清江

豐城至南昌

入彭

陽鳥攸居

鄭曰陽鳥謂鴻雁之屬隨陽氣南北

月所居于此澤疏曰日行夏至漸南冬至漸北鴻雁九月而南正月而北左

思蜀都賦云木落南翔冰泮北徂是也

案曰鄭云鴻雁隨陽氣南北者道藏本淮南子卷五時則訓仲秋季秋皆有
候雁來高誘仲秋注云時候之雁從北漢中來過周雒南至彭蠡季秋注云
是月時候之雁來南彭蠡八月者其父母是月來者其子羽翼稚弱故在後
是也

三江既入

案曰孔疏下
句馬一節

鄭曰左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中
江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也三江分子彭蠡爲三孔東入海
尚書疏。樹土行尚書傳解三卷。宋版徐堅切學記
六卷地部。正統經義明世三卷。羅泌路史餘論十卷。傳曰言三江已入致定爲震澤疏曰下
傳云自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海是孔意江從彭蠡而分爲
三又共入震澤從震澤復分爲三乃入海鄭云云其意言三江既入入海耳
不入震澤也

案曰鄭云左合漢爲北江者下文尊漢至于大州南入于江是也又云會彭
蠡爲南江言導漢云東匯澤爲彭蠡導江云東適北會于匯鄭彼注云東適

者爲南江是也又云岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也者鄭解導江中江之義以證此節三江實一江也又云三江分于彭蠡爲三孔東入海者據文似彭蠡以下又有三孔詳釋其義則三孔實卽指南北中三江也鄭此注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合爲一條

初學引稱爲鄭元孔安國注錄不可解于據紹興四年東陽麻沙劉朝宗定刻有右傍麻邱建勳縣丞顧唐刻本序雖宋版下品充勝俗刻當

無誤但除聖不通經傳引詳類不足極而其爲此節之法則無可疑

若以左合漢云云爲下文導水之注三江分云云爲

此節注則是鄭于南北中三江絕未提明何容突然直指三江分于彭蠡使措詞全無根蒂解經之體經文前後相涉者詳于前略于後此篇揚州旣先言三江然後導水言北江中江鄭自當于揚州先說三江名義知左合漢云云必非導水之注也且江自會彭蠡以下東流入海則昔之靜海今之通州是更無別路知鄭云三孔卽指南北中也傳云江入震澤亂道已極身爲武帝博士具見圖籍者豈如此疏曲附之皆非也

又案曰三江異說最多傳疏已極誕妄導江傳又云有北有中南可知疏于彼又下引漢地理志之三江證之蓋孔傳魏晉人作故取漢志爲說志于會

稽岷陵縣注北江在北東入海

今本脫上北字從宋本增補漢志亦云北江

此卽今岷江也吳縣注南江

在南東入海此卽今吳松江也

左氏謂之笠澤三國志注左慈在曹公坐釣松江鱸魚始有松江之名後漢書左慈傳曹操曰今日高會所少吳松江鱸魚耳吳字讀

丹陽名章顧太子止注松江二字不連吳陳善侯續傳續進侯景與賊敗于吳松江是時始有吳松江之名

丹陽蕪湖縣注中江出鹵南東至會稽

陽羨縣入海此卽今荆溪也志謂至陽羨入太湖由湖以入海古人文法疎

濶故如此非有誤也但此中江東流至陽羨者與今水道全不相合蓋高淳

東壩自明洪武永樂兩番修築之後若宜州歙州及今廣德州鹵境諸水悉

從蕪湖以達大江不復涓滴入太湖惟廣德州東境及溧陽金壇宜興諸水

總匯荆溪東入太湖耳故三吳水患少而水道遂與漢志相反東壩之所由

始考周應合景定建康志云唐景福三年楊行密將濠濠作五堰施輕舸饋

糧而中江之流始狹五堰者銀林堰在溧水縣東南一百里長二十里少東

曰分水堰長十五里又東五里曰苦李堰長八里又五里曰何家堰長九里

又五里曰余家堰長十里所謂魯陽五堰也後易爲上下二壩通名東壩據

此似東壩初自臺灣其質元和志當塗縣有蕪湖水在縣鹵南八十里源出

縣東南之丹陽湖鹵北流入大江則元和以前此地已置堰放水不東流而

鹵北入江與漢志東至陽羨已不合矣然漢志中江雖至陽羨入震澤若毗

陵之北江卽今通州入海之大江不入震澤也吳縣之南江卽松江乃震澤

下流非入震澤者也二孔以此爲皆入震澤殊爲妄謬且此三江雖有南北

中之名與導水之中江北江無涉卽與揚州三江無涉而二孔牽合爲一獨

不思大江交流千古無易遠在震澤東北二百餘里由揚子入海此豈入震

澤者而乃云江分爲三共入震澤豈非誤以漢志三江當禹三江誤以漢志

三江之中江入震澤而遂以三江皆入震澤耶司馬貞史記再考江湖之通起

于周末茲非禹迹蓋漢志中江卽今蕪湖之縣河流經市中東連黃高淳之胥溪

在縣東南深陽之永陽江在縣北上承宜興之荆溪自深陽流過縣南又東鹵連固城石

自丹陽諸湖受宣歙金陵姑孰廣德及大江水東連三塔湖長蕩湖達荆溪

震澤此水三代以上本不相通中三五里輒有高阜猶是後代開鑿所遺蓋

春秋時吳王闔廬伐楚用伍員計開之左傳襄公三年楚子重伐吳克鳩茲

至于衡山杜注鳩茲吳邑在丹陽蕪湖哀公十五年楚子鹵子期伐吳及桐汭杜注宜

縣鹵南有桐水山出白皆由此道自是江湖始通河渠書東方則通溝江淮之間卽

石山鹵北入丹陽湖

夫差所開邗溝于吳則通渠三江五湖卽闔廬所開胥溪也而後世誤以爲

禹迹

禹子禹治天下南爲江漢淮汝東注注之五湖戰國時有此說

知禹時江湖本不通則知漢志南江中江與禹貢

三江無涉

又案曰漢志南江中江因與禹貢三江無涉矣而又有分江水浙江水二條

分江水出丹陽郡石城縣首受江東至餘姚入海過郡二丹陽行千二百里漸

江水出丹陽郡黟縣南蠻夷中東入海黟師古音伊字本作夥音同水經卷

四十云漸江水出三天子都北過餘姚東入于海鄭注云山海經謂之浙江

也其下卽引前志以證歷敘東北流入海原委至錢塘稱錢塘江與浦陽江

合稱浦陽江此水本出山谿無勢疏鑿且與大江中隔重巒疊嶂斷無相通

之事說文卷十一上水部漸字注云水出丹陽縣南蠻中東入海浙字注云

江水東至會稽山陰爲浙江漸浙本一水浙字注之江水當作漸江水若因

其脫字疑爲大江支流可合浙江則萬無此理姑置勿論若所云分江水者

班氏雖著其出石城但漢石城廢縣今在貴池縣南七十里已無復斯水信

如首受江之說餘姚乃在浙江東岸又中隔寧國廣德湖州諸境皆重巒疊

此水安得越而東過至餘姚以入海此當闕疑乃水經卷二十八沔水中
篇云沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分爲二其一東北流又

過毗陵縣北爲北江其一東至會稽餘姚縣東入海此蓋附會漢志之分江

水因漢志別有南江在吳南故不目曰南江而鄭注則遂目爲南江并援郭

璞岷江松江浙江爲三江之說璞先有水經注三卷今不傳此所引蓋出其中以此水與松江浙江強相貫

通欲以附會一江分爲三目其說云南江東與貴長池水合又東逕宣城之

臨城縣南臨城縣在
今青陽縣南又東合涇水桐水又東逕安吳縣今分
縣又東旋谿水注之

水出陵
陽山下又東逕寧國縣南晉分
縣又東逕故鄣縣南縣今爲
廣德州安吉縣北縣今屬
湖州府又東北

爲長瀆東注于具區謂之五湖口此下南江又分二派一派東出爲松江下

七十里分爲三江口入海一派又東至會稽餘姚縣東入海以此二派合北

江爲三江攷石城分江水今沒不可復見而所謂貴池水者池州府志言其

入江處名貴口則是還復函注于江並非合分江水而東者此說已不足信

就使本有此水由貴池至安吉而爲南江以入太湖矣所謂松江者本承太

湖何以見其上承分江水乎其別派又何緣要有從餘姚入海之理乎乃臆

氏強爲之說竟謂南江自五湖口以東歷今烏程歸安德清石門海寧餘姚合浙江入海試思今諸暨之南餘姚之南北浙江與浦陽江同入海者自是漸江一派乃鑿欵下流與貴池以下之水何涉乎以愚觀之班志分江水已沒不必深究水經沔水中篇經注皆舛謬斷不可信要之皆非禹貢三江也

班志南北中江其下各系以揚州川則是職方揚州之其川三江原不以爲禹貢三江卽鄆珠及水經注亦不以爲禹貢三江惟因國語卷二十越語子胥曰吳之與越三江環之舉職注三江松江錢唐江浦陽江也然此但可

以解國語不可以解禹貢而陳氏釋文竟強引以實之于是吳說紛紛要之浙江自杭言之曰錢唐曰錢言之曰浦陽一江二名合流人每分折爲二以配松江則非職方之三江而豈可以當禹貢之三江卽皆非也

又案曰水經注松江上承太湖東逕笠澤流七十里江水奇分謂之三江口

吳越春秋稱范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中者也此別爲三江五湖雖稱相亂不與職方同庾仲初揚都賦注曰今太湖東注爲松江下七十

里有水口分流東北入海爲婁江東南入海爲東江與松江而三也

晉書庾闡傳闡字仲

初籍川鄆陵人作揚都賦爲世所重法疑湖自漢又見世說文以爲高 次鄭氏言三江口非職方三江婁亦非禹貢三江卽前

人亦未有引此解經者陸氏釋文始引吳地記曰松江東北行七十里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江并松江爲三江此與鄭引庾說同

吳地記晉顧炎 而孔疏不取曰今南人以震澤之東別有三江案職方揚州宜舉

撰見隋經籍志

州內大川松江等雖出震澤入海既近周禮不應舍岷山大江而記松江等

小江此言却是其後張守節史記正義于夏本紀解曰三江者在蘇州東南

三十里名三江口一江內南土七十里至太湖名曰松江古笠澤江也一江

東南上七十里至白蜆湖今在吳江縣東南四十里名曰上江亦曰東江一江東北下三百

餘里入海名曰下江亦曰婁江于其分處號曰三江口俗儒注禹貢因之

傳顧榮語張翰曰吾亦吳子欲三江水耳世成大吳郡志今松江之旁有小村落名三江口皆指此三江蓋自唐以後吳越爲財賦藪而松江入海

之口亦漸淤塞宋范仲淹知蘇州論吳中水利宜開松江俾歸于海熙寧中

郊置言禹時震澤爲患東有岡阜以隔截其流沿海田上高甲至今號爲岡阜禹乃鑿斷岡阜疏

爲三江東入于海而震澤底定元祐中宜興單錡著吳中水利書亦以潞松

江爲第一義矣不知言各有當松江等三江爲震澤之利害卽爲吳中水利

之要領而禹時則吳下土曠人稀震澤入海處必皆深澗未嘗以此爲重不

可執後世事解經也

震澤底定釋文曰底之履反史記音教

傳曰震澤吳南太湖名疏曰地理志云會稽吳縣故周秦伯所封國具區在

鹵古文以爲震澤是吳南太湖名蓋縣治居澤東北故孔傳言南志言鹵周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖卽震澤若如志云具區卽震澤則浸藪爲一

案曰傳云震澤卽太湖疏云卽具區亦卽五湖爾雅十藪吳越間曰具區郭璞注具區今吳縣鹵南太湖卽震澤也山海經浮玉之山北望具區郭注亦云太湖也按具區與震澤爲一太湖與五湖爲一二者不可牽混傳疏及郭氏皆誤周官九州有澤藪有川有浸揚州澤藪爲具區浸爲五湖旣以具區爲澤藪則震澤卽具區漢志云云是也五湖又別爲浸太湖乃其總名耳凡言藪者皆入資以爲利故曰藪以富得民非如浸但水之所鍾也

篠簜旣收

傳文曰篠鹵了反爲篠
篋反或作易他聲反

鄭曰篠箭簜大竹也

儀禮七卷大射儀疏
○藏篋之竹箭注

傳曰篠竹箭簜大竹水去已布生

案曰鄭云篠箭者釋艸云篠竹箭是也又云簜大竹者儀禮大射儀簜在建鼓之間彼注但云簜竹也說文卷五上竹部云筱箭屬小竹也簜大竹也夏書曰瑤琨筱簜是簜大竹也

厥草惟夭厥木惟喬

釋文曰天於地反
喬其嬌反餘音同

馬曰天長也

文釋傳曰少長曰天喬高也

案曰馬云云者周南桃夭篇毛傳以天爲少壯少壯則方長傳亦云少長也

厥土惟塗泥

馬曰塗泥漸洳也

史記夏本紀集解李昉等
太平御覽三十七卷地部傳曰地泉濕

案曰馬云云者魏風汾沮洳篇毛傳云其漸洳者是也

厥田惟下下厥賦下上上錯

傳曰田第九賦第七雜出第六

案曰田下下據鄭馬言地卑下傳云田第九非也其云賦第七雜第六是也

厥貢惟金三品

鄭曰金三品者銅三色也

尚書疏。詩二十之一卷魯頌泂水疏。周禮三十六卷秋官
職金疏。禮記二十四卷禮器疏。史記夏本紀集解

王曰三

品金銀銅也

詩魯頌泂水
疏。傳同

案曰鄭云金三品者銅三色也者秋官職金疏云古言金有兩義對言金銀

銅鐵爲異散言總謂之金攷工記六分其金而錫居一等凡六種內有鐘鼎

鑿燧則所謂金者皆銅而職金云掌受士之金罰入于司兵則罰舉之金用作兵器者是銅偽孔子舜典呂刑贖罪皆以爲銅故鄭以此三品爲銅三色也今以目驗銅有黃白赤三色禹時亦當然也王乃云金銀銅黃金白銀既不爲幣施于器又寡王注非也

瑤琨篠簜

釋文曰瑤音遙琨音昆馬本作瑤琨昭音凱。案目現漢書亦作瑤琨古音昆瑤琨文作發已見上文

王曰瑤琨美石次玉者也

尚書疏。王天與向書集傳四卷

傳曰瑤琨美玉

案曰王云瑤琨美石次玉者也者說文卷一上玉部云瑤玉之美者琨石之美者虞書曰揚州貢瑤琨玉篇卷上玉部第七同衛風木瓜釋文云瑤美玉也說文云美石則今本作玉之美者乃傳寫之誤陸德明所見說文瑤亦石之美者故王肅以瑤琨皆爲石次玉者也

齒革羽毛惟木

傳曰齒象牙革犀皮羽鳥羽毛旄牛尾木櫬梓豫章

鳥夷卉服

釋文曰卉

鄭曰此川下濕故衣卉服貢其服者以給天子之官

尚書疏。林之解向書全解八卷

案曰鄭云貢其服者以給天子之官者地官掌葛徵艸貢之材于澤農彼注云艸貢出澤瑱紵之屬可緝織者是也

厥篚織貝

鄭曰貝錦名詩云萋兮斐兮成是貝錦凡爲織者先染其絲乃織之則文成

矣禮記曰士不衣織

尚書疏。又兖州疏。林之奇尚書全解八卷。王天與尚書集傳四卷。史記夏本紀集解。

傳曰織細紵貝水物

案曰鄭引詩者小雅巷伯篇文彼毛傳云貝錦錦文也彼箋云錦文如餘泉餘砥之貝文是也傳以織貝爲二物然經但曰織安知其必爲細紵貝果水物不當入篚傳說非也

厥包橘柚

傳文曰橘均。反橘由究反。

傳曰小曰橘大曰柚其所包裹而致者

案曰傳以橘柚一物但大小異說文卷六上木部云橘果出江南柚條也似橙而酢夏書曰厥包橘柚傳破誤也又云其所包裹而致者者木瓜詩箋云以果實相遺者必苞苴之卽引此經以證是鄭意與傳同也

錫貢

鄭曰有錫則貢之或時乏則不貢錫所以柔金也八卷○史記夏本紀集解王曰橋

與柚錫其命而後貢之不常入當繼荆州之無也傳曰錫命乃貢言不常

案曰鄭云云者職方揚州產錫攷工記云攻金之工掌執金錫之齊是錫以

柔金非其常貢故有則貢乏則不貢也豫州錫貢自爲錫命乃貢同文不嫌

異解也王肅解此亦錫命乃貢者其意以橋柚木產荆州揚特繼其乏耳下

荆州包匭菁茅王以包爲句注云揚州厥包橋柚從省而可知也疏申王意

云揚州厥包文在篋下以不常攷荆州文在篋上者荆州橋柚爲善故常貢

揚州則不常也按包匭連文自屬一事箝包作句以爲橋柚割裂穿鑿之甚

且揚州明言橋柚荆州則无橋柚字反謂荆州常貢而揚州特繼其乏亦

殊違反皆非也

沿于江海達于淮泗釋文曰沿沿順水行也馬曰均均平釋文曰均均平傳曰順流而下曰沿沿

鄭曰松讀曰沿沿順水行也釋文曰史記馬曰均均平釋文曰均均平傳曰順流而下曰沿沿

江入海自海入淮自淮入泗

案曰鄭云松當爲沿者篆文沿作松作松二字相似而誤史漢及馬皆作

均裴駟引鄭注亦作均者順史記之文耳其實鄭作松也

松字無誤已釋鄭其誤殆不改其字鄭子諸說破

讀者皆如此或疑鄭好改經字非也

鄭又云沿順水行也者說文水部云沿緣水而下也引春秋傳

王沿夏爲證是也據揚州沿江海可見是巡行州境非達帝都矣不然荆可陸行逾洛梁可陸行逾沔揚亦可浮于江而遵陸以逾于淮禹陸載車泥蹈羸手足胼胝豈憚此二三百里陸路之勞必貪舟行之逸遠從大海而逆上耶蓋必順水而行沿江入海自海南行施功震澤禹時不但江淮未通卽朱方江口入吳之道亦未有故必于沿江入海之後再自海入淮自淮入泗然後廻行州境徧也

又案曰禹必沿江入海自海入淮者爲徧徇州境非爲邗溝未開江淮未

通之故然通江淮之迹亦不可不攷左傳哀九年吳王夫差十年吳城邗溝通江淮杜

注于邗江築城穿溝東北通射陽湖南北至末口入淮通糧道也

吳越春秋亦云吳將伐齊自廣

陵開江通海按湖三省云廣陵故城謂之燕城樂史云燕城卽揚州江都縣城但云古爲刊溝城大非刊地各于其地築城號刊城城下掘深溝引江水東北通射陽湖其城在大江濱第代遠無復遺址近志謂以刊湖上遺迹恐非又按此水一名葉水漢志江都縣有葉水自受江北至射陽入湖是也一名中瀆水水經注中瀆水自廣陵于江都縣縣城隔江首吳將伐齊北爲中國自廣陵城東南築邗城城下掘深溝湖之轉江亦曰邗吳濬自廣陵出山歸白馬湖過山陽城而又東南之山陽浦又東入淮謂之山陽口是也山陽水漢射陽縣屬臨淮郡晉書中瀆山陽縣射陽湖在縣東南八十里縣南有山陽浦卽古邗溝其縣北北神澤卽古末口也

後哀

十三季吳又會晉于黃池國語云夫差起師北征爲深溝于商魯之間北屬之沂鹵屬之沛以會晉公午于黃池既退使告勞于周曰余沿江沂淮關溝深水出于商魯之間此所沿沂者非卽邗江至末口之道仍沿江入海自海入淮之道也蓋邗溝雖開但通糧道其水未能深廣吳人戰艦必不由此故哀十季公會吳伐齊左傳云徐承帥舟師將自海入齊齊人敗之吳師乃還十三季黃池之役於越入吳國語云越王句踐命范蠡舌庸率師沿海沂淮以絕吳路使伐齊由邗溝則徐承何獨師舟師汎海其自會而歸越師欲絕其路亦必沂江不沂淮矣故知吳王沿江沂淮仍不由邗溝也蓋自吳人爭霸上國始通江淮而道著淺狹且地勢江高淮下水尚北流非南注也孟子

言淮泗注江此一

時誤記不合禹貢鄭樵謂其據夫差之道爲禹迹亦非蓋

夫差乃引江入淮與孟子排淮注江正相反

朱子曰孟子決汝漢排淮泗而注之江此仙作

便有不通欲強爲之說徒爲穿鑿卒不能通也如沈括引李習之南來錄云自淮沿流至高郵乃沂于江因謂淮泗入江乃禹之舊迹故道絕然此說其以其實非也按禹舊澤水出桐柏會泗沂入海故列四瀆正以其專注于海耳若如所說則禹實當云南入于江不應言東入于海而亦不得爲潰矣且習之泚沂二字亦未嘗盡古今由來淮南只行邗溝運河皆築埭閘結閉湖汊以通漕運亦水也若使當日自有禹跡故道可通舟楫則不須更開運河矣故自淮至高郵不得爲治自高郵入江不得爲沂而習之又言自淮順潮入新浦之言則是入運河時便隨淮潮而入有似于沿意其過高郵後又迎江潮而出故復有似于沂而究之不審致此謬誤令人以是說

孟子是以考水道之變改實起于隋程大昌云刊溝南起江北通射陽湖抵末口入淮者吳故渠也隋開皇七季將伐陳韓擒虎于揚州開山陽瀆以通漕運比射陽末口則爲鹵矣八季數道伐陳營舟師乃不出淮而出東海則山陽之瀆雖稍增廣猶不勝戰艦至大業初大發淮南兵夫十餘萬開刊溝自山陽至揚子入江三百餘里開四十步可通龍舟而後淮始達江也蓋加濬深闊又變曲爲直北水南注江流反爲所遏孟子一時誤記之言至此乃驗以上所敘通江淮始末乃自周季下迄隋代事近儒闕若璩胡渭長于攷據爲詳著之而此道之非禹迹乃明

荆及衡陽惟荆州

鄭曰荆州界自荆山南至衡山之南

莊十年公羊傳疏

傳曰北據荆山南及衡山之陽

疏曰北至荆山之北故言據南及衡山之陽其境過衡山也

案曰鄭云荆州界自荆山南至衡山之陽者地理志禹貢南條荆山在南郡

臨沮縣東北衡山在長沙國湘南縣東南今湖北襄陽府南漳縣有荆山本

漢臨沮地湖南衡州府衡山縣有衡山本漢湖南地鄭意荆州北界起自荆

山不越荆山而北自此而南其南界則越過衡山之南也疏附會至荆山北則侵豫梁地非也

又案曰殷有荆無梁爾雅漢南曰荊州部注自漢南至衡山之陽漢水出嶧冢梁州山也自嶧冢以東至大別凡在漢水之南者皆爲荊州按李巡言殷時雍兼梁地玩郭氏漢南皆荆之說則梁地荆亦兼之不盡歸雍自大別以東江南之地爲揚所侵大別以幽漢東之地亦皆入豫荊州之境縮于東北而贏于西南也周禮正南曰荊州其山水如衡山雲蒼江漢皆合禹貢惟其浸潁湛可疑鄭云潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞按漢志潁水出潁川陽城縣陽乾山東至下蔡入淮潁水見杜預左傳注襄十六季晉楚戰于湛阪注云襄城昆陽縣北有潁水東入汝潁湛皆在河南淮北周若割以屬荆則斗入豫域七八百里故鄭闕疑又周承殷制亦有荆無梁賈公彥言雍豫並兼梁地顏師古亦言周併梁合雍而皆不及荆殆未察漢南曰荆之義蓋荆豫皆以漢水爲界梁州漢北之地豫兼之漢南之地荆兼之其嶧冢以內則豫兼之故無梁也

又案曰以今輿地約之湖北武昌漢陽安陸黃州德安荊州宜昌施南等府及襄陽之南境湖南全省及四川敘州重慶夔州等府之江南地廣西桂林貴州遵義等府皆荊州域也

江漢朝宗于海

釋文曰朝直通反

鄭曰江水漢水其流適疾又合爲一共赴海也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域固有道則後服國無道則先疆故記其水之義以著人臣之禮

尚書疏。林之奇尚書全解八卷。毛詩十一之一卷。小雅河水。漢十三之一卷。小雅四月疏。

傳曰二水經此州而入海有似于朝疏

曰詩沔彼流水朝宗于海是假人事言水

案曰鄭云江水漢水其流適疾又合爲一共赴海也者導漢至于大別南入于江東爲北江入于海是也又云猶諸侯之同心尊天子而朝事之者春官大宗伯以賓禮親邦國春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇又典瑞公執桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇會同于王是也又云荆楚之域固有道則後服國無道則先疆者僖四年公羊傳盟于召陵喜服楚也楚有王者則後服無王者則先叛揚雄荊州牧箴沓沓巫山在

荆之陽江漢朝宗其流湯湯風慄以悍氣銳以剛有道後服無道先強釋地
李巡注云荆州其氣燥剛稟性强梁故曰荆荆強也釋名云荆州者荆警也
南蠻數爲寇逆嘗警備故也是也

九江孔殷

鄭曰殷猶多也九江從山谿所出其孔衆多言治之難也地理志九江在今

廬江尋陽縣南皆東合爲大江

尚書疏云薛季宣書古文訓三卷林之奇尚書全解八卷程大昌禹貢論上卷又禹貢山川地理圖毛見禹貢指南三卷

史記夏本紀集解玉海二十卷地理門又再見禹疏路史餘論十卷傳曰江于此州界分爲九道甚得地勢之中疏曰

傳以大江分而爲九鄭云云鄭意九江各自別源下流合于大江孔鄭別解
應劭注地理志云江自潯陽分爲九道符于孔說

案曰鄭云殷猶多也者鄭風溱洧殷其盈矣毛傳云殷衆也說文卷八上勇
部云殷作衆之盛稱引易殷薦之上帝爲證衆盛皆多也又云九江從山谿
所出其孔衆多者釋文曰九江潯陽地記云一日烏白江二日蚌江三日烏

江四日嘉廉江五日吠江六日源江

史記索隱源作沙

七日廩江八日提江九日箇江

張須元緣江圖云

索隱作張須元江圖附志張氏江圖一卷

一日三里江二日五州江

索隱作五畝

三日嘉廉

江四曰烏土江五曰白蚌江六曰白鳥江七曰箇江八曰沙提江九曰廩江
參一隨水長短或百里或五十里始于鄂陵終于江口會于桑落洲是其孔

衆多也史記孔殷作甚中故僞孔訓中殷中爾雅釋言文是亦得備一義也

鄭又引漢地理志云云者楚考烈王自陳徙都壽春秦滅楚以其都置九江

郡應運元淮水注云秦九江郡治壽春兼得廬江豫章之地故以九江名郡按江北廬江有高帝更爲淮

南國尋陽縣屬焉文帝析爲廬江郡尋陽改屬廬江武帝又復淮南國爲九

江郡尋陽屬廬江如故故班氏于尋陽曰禹貢九江在南云云應氏于九江

郡曰江自廬江尋陽分爲九王莽改豫章郡曰九江郡柴桑縣曰九江亭九

江郡曰延平郡後漢復故故司馬彪郡國志仍曰廬江郡尋陽縣南有九江

也漢尋陽在江北今黃州府蘄州東潯水城一名蕪池城是故云九江在南

東晉成帝咸和中溫嶠始移于江南則九江在縣北矣通典云尋陽舊縣在江北新

南南七十里九江城漢九江王縣布所築也東晉移于江南今九江府德化縣南十五里是非漢尋陽也又江圖云

始鄂陵終江口會桑落洲者今桑落洲在九江府城東北五十里江中鄂陵

今黃州府武昌縣縣志云江入縣境過中洲至雙柳夾又自崢嶸洲過磧磯

至大洲爲三江口者是又水經注江水東逕歙縣故城南城對五洲江中有五洲相接故以爲名歙縣今歙水縣五洲江在此縣界寰宇記云峽江五阜洲在黃梅縣南一百十里是尋陽九江遺迹唐宋猶存也

又案曰釋文引地記曰九江劉歆以爲湖漢九水入彭蠡澤也

湖漢見揚州

按湖漢

亦得名九江莽改豫章曰九江以此但九水注于彭蠡前言彭蠡既豬盡之矣與大江經流無涉且通典以湖漢水隸揚州非荊州也又導水云過九江而後云東迤北會于匯如湖漢九水爲九江則是九江卽匯矣劉歆說非是汲郡紀年康王十六年王南巡狩至九江廬山史記河渠書余南登廬山觀禹疏九江劉涓林吳都賦注九江經廬山而東此三條似皆當爲湖漢九水與禹貢荊州九江無涉

沱潛既道

釋文曰沱徒何反潛疑廉反○案曰沱史記作沱漢書作濞古字通

鄭曰兩雅釋水云水自江出爲沱漢別爲潛今南郡枝江縣有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾入沱蓋此所謂沱也潛則未聞

象類

內書疏○黃帝內書說二卷○傳實禹貢集解一物○史記夏本紀集解○三國志四十七卷吳志象類傳委公之注○水經二十七卷沱水篇注○案曰此沱尾入江首不于江出一句樂史太平寰宇記七十

二卷引作東湖爲沱句下之注實則此句下之注在地理全無學識作手妄引今正之

馬曰沱湖也其中泉出而不流者謂之潛文傳

曰沱江別名潛水名皆復其故道

曰鄭引釋水爲據而云枝江非沱夏水是沱者漢志南郡枝江縣江沱出肉東入江顏師古曰沱卽江別出者也水經江水過夷道縣北今宜都縣南有夷道故城又

東過枝江縣南鄭注云江水東逕上明城北晉襄州刺史治此在今松滋縣界江汜枝分朱謀埠曰江汜當作

江是也枝江故城在今縣東北六十里有百里洲與江陵分轄水經又云又南過江陵縣南注云縣江有洲曰枝

洲洲江水自此兩分而爲南北江據地志水經皆以枝江爲沱而鄭不取乃

以夏水當之者寰宇記云江自枝江縣百里洲首派別南爲外江北爲內江

考南江自枝江縣南又東逕公安縣南又東南爲涪水歷澧州東北合澧水

經華容縣南入赤沙湖又東南逕安鄉縣南入洞庭與北江會所謂外

江也北江自枝江縣北又東逕松滋縣北又東逕江陵縣南又東逕公安縣

北又東逕石首縣北又東逕監利縣南夏水出焉北江又東至巴陵縣南

洞庭所謂內江也北江爲大江之經流而夏水出焉自爲一派以入于漢

與爾雅合故以夏水爲沱若枝江則特因江中有一百里大洲岐江而爲二
謂之分江則可謂之自江出則不可故鄭云其尾入江耳首不于江出也地
理志言江沱出枝江肉恐未然鄭氏云江沱枝分東入大江則是水決復入
日沱卽詩所云江有沱是也乃又引地志之江沱以證則微誤矣若鄭所稱
夏水者漢志云華容有夏水首受江東入沔水經云夏水出江流于江陵縣
東南又東過華容縣南又東至江夏雲杜縣入于沔鄭注云江津豫章口東
有中夏口在今荆
州府治是夏水之首江之沱也鄭氏若兼白江之沱也今本誤作江之沱也水自江出
爲沱此正夏水初分出江處也于沱爲合水決復入爲
記此非夏水至雲杜入
沔處也于沱爲不合然則地志水經注雖有二說而夏水之義不可易矣今考華
容夏水自江陵縣東南首受北江東北流逕監利縣沔陽州與潛江縣分界
又東北至京山縣東南注于漢此正沱水也鄭又云潛則未聞象類者闕疑
不強說也馬云沱湖也說文湖大陂川澤所仰以灌漑沱乃江別非湖馬注
與爾雅不合非是傳于梁州以荊州沱潛與梁州沱潛爲一尤非

雲土夢作又編文且雲徐本作云夢亡弄反一音武仲反徐與公反○案曰夢漢書地理志云雲夢土作又
唐太宗時得古本作雲土夢作又謂改從古本按史記漢書地理志作雲夢土釋孔傳亦作雲夢土蓋

香魏晉所改唐太宗時馬鄭所注
尚存所得始馬鄭本也今從之

傳曰雲夢之澤在江南其中有平土止水去可爲東作賦畝之治

案曰傳以雲夢爲一非也左傳定四季吳人入郢楚子涉睢與沮濟江入于雲

中王寢盜攻之以戈擊王王奔鄢郢在江南楚子自郢濟江而北入雲中遂

奔鄢郢今德安府治安陸縣是則雲在江北明矣楚語王孫圉曰楚有數曰雲章昭注云

乃單舉昭三季鄭伯如楚王以田于江南之夢則夢在江南明矣宜四季則伯比注

文邨夫人使萊諸夢中邨子田見之邨鄭同地在江北邨夫人欲掩隱事故使涉江而南夢見雲地勢最下

遺地以滅其迹不意邨子又涉江而田見而收之是天欲顯于文靈吳耳可見夢在江南也

方始土見夢則地勢差高非特土見人有耕治之者矣雲夢本二地故分言

之孔傳以爲一澤專在江南非也

又案曰經分紀雲夢其時尚未爲澤也下逮殷周時代變易陵谷遷改沒爲

澤藪故周禮職方氏爾雅釋地遂合稱之鄭注四禮云雲夢在華容漢華容縣跨江今然左

傳猶雲自雲夢自夢未嘗溷也自後諸儒以二澤合稱或互稱偏稱職國策

楚王遊于雲夢結騶于乘宋玉高唐賦楚襄王與宋玉遊于雲夢之臺司馬

相如子虛賦吞雲夢者方八九百里漢志南郡華容縣雲夢澤在南荆州數

編縣有雲夢宮江夏西陵縣有雲夢宮華容見上編今荆門州西陵水經注雲杜縣

東北有雲夢城

見河水雲杜
今京山江北

又云夏水東逕監利縣南縣土卑下澤多陂陁鹵

南自州陵東界逕于雲杜池陽爲雲夢之數

見夏水州陵今沔陽州
池陽今漢陽皆江北

此皆合稱也杜

預注夢中云夢澤名江夏安陸縣東南有雲夢城注雲中云入雲夢澤中所

謂江南之夢夢在江南而引江北安陸以明之雲在江北而引江南之夢以

明之又注江南之夢云楚之雲夢跨江南北此則互稱矣郭璞注爾雅云雲

夢今南郡華容縣東南巴水湖是也此則偏稱江南不及江北矣後漢書法

雄遷南郡太守郡有雲夢蘄澤李賢注雲夢澤今在安州

唐安州今德安
府治安陸縣

此則偏

稱江北不及江南矣諸說錯雜要不得因此而疑禹貢雲夢不分南北本無

定處也以今輿地言之江北之荆門京山沔陽監利安陸漢陽黃岡麻城蘄

州占雲所在江南之枝江石首巴陵古夢所在也

厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下

傳曰田第八賦第三人功修

厥貢羽毛齒革惟金三品

傳曰土所出與揚州同

柁 幹 柁 柏

釋文曰：柁，勃倫反。徐勣，勃反。又作柁，柁，本又作柁，故曰反。柁，古柁反。案曰：說文卷六，上木部，柁，木也。夏書曰：柁，幹柁，柁，俗以柁作幹，非也。又按柁，唐文作柁，鄭注周禮三十九考工記，亦引作柁。

鄭曰：柁，幹柁，柏四木名。幹柁，幹柁，葉松身曰柁。

詩三之三卷，衛風竹竿疏。周禮三十九考工記疏。史記夏本紀案解。

曰：柁，白柁也。

釋文曰：幹柁也。疏曰：考工記，弓幹柁爲上。知幹是柁也。釋木云。

柁 柏 葉 松 身 也

案曰：鄭云：幹柁，幹者說文木部柁桑也。皇矣詩：其歷其柁，彼疏引邵璞釋木。

注：歷桑柁，屬材中爲弓，是幹爲弓，幹柁爲上。歷桑，次之，故以幹爲柁，幹

也。又云：柏葉松身曰柁者，爾雅釋木說文木部：衛風竹竿，毛傳俱有其文。但

柁俱作檜，說文別柁字與檜音義俱異。然說文引此經作柁，所引是孔氏

古文與鄭必合是柁，檜通也。

礪 砥 砮 丹

釋文曰：礪，力世反。砥，音脂。徐之屬反。韋，音旨。砮，音奴。案：乃，圓反。案曰：說文卷九下，石部，砮，石可

磨，夏十六季，礪自屬，韋

鄭曰：礪，磨刀，刃石也。精者曰砥。

尚書疏。傳疏。

王曰：丹可以爲采。

尚書疏。傳疏。案：王天與尚書

傳曰：砥，細于礪，皆磨石，砮石中矢，鑽丹朱類。

案曰：鄭云：礪，磨刀，刃石也。者大雅公劉詩：取厲取鍛，鄭云：鍛，厲斧斤之石。是

也王云云者說文丹巴越赤石以赤爲主黑白皆其類故可爲采也

惟獨籍楛三邦底貢

釋文曰爾雅爾反籍音路楛音戶。案曰說文卷五上竹部籍字注云籍也則籍曰惟獨籍楛又通文籍字注云古文籍从籍許慎與鄭俱傳孔氏古文則宜作籍而說文

卷一上木部引又直作籍傳寫誤也

鄭曰籍籍聆風也楛木類周之始肅慎氏貢楛矢石弩此州中生聆風與楛

音衆多三國致之

曲禮疏。林之奇尚書全解八卷。傳貢禹貢集解一卷。周禮三十。九卷致工記疏。史記夏本紀集解。文選十八卷馬季長良笛賦注。馬曰楛木

名可以爲箭

釋文。傳貢禹貢集解一卷。王天與尚書集傳四卷。

傳曰籍籍美竹楛中矢隸三物皆出雲夢之

澤近澤三國常致貢之

案曰鄭云楛木類者木部楛字注云葉也夏書曰唯箇輅楛木名也楛本訓

本木名則別是一義彼部別列楛字注云木也引詩榛楛濟濟爲證而此經

引于楛字不引于楛字則知此經當作楛鄭必與之同今作楛并鄭注買

彥亦引作楛俗儒改也且詩釋文引陸璣辨木疏備言楛木可篋以爲管

可屈以爲釵不言可爲矢而鄭以楛中矢材且楛是木名何言木類則

可也又云周始肅慎氏貢楛矢石弩者國語卷五魯語云武王克

夷百蠻使各以其方賄來貢于是肅慎氏貢楛矢石弩其長尺

有思韋昭注斨斨也以石爲之是也馬云云者馬亦必作枯與鄭同也

厥名包匭菁茅

疏曰鄭元以厥名下屬包匭菁茅釋文曰菁子丁反後音精同

鄭曰匭猶纏結也菁茅茅之有毛刺者給宗廟縮酒重之故既包裏而又纏

結也

向春疏。釋文。林之奇尚書全解八卷。史記夏本紀集解

馬曰言籥箛柷三國所致貢其名美也

史記夏本紀集解王

曰包揚州厥包橘柚從省而可知也

縮酒

案曰鄭云菁茅給宗廟縮酒者倍四年左傳文也王肅以包爲句匭菁茅別

爲句而僞孔從之云包者卽橘柚而匭者爲菁茅僞孔又以菁茅爲二物左

傳齊桓公責楚包茅不入管子二十四輕重丁篇稱江淮之間一茆三脊名

曰菁茆是包茅相連包不可別爲橘柚菁茅名不可分而爲二也又馬融

以厥名上連三邦底貢爲句僞孔亦從之鄭以厥名下連包匭菁茅爲句則

一句法與厥土厥田厥賦厥貢厥篚一例亦當從鄭馬孔皆非也

厥篚元纁瓊組

釋文曰瓊其依反又音璣馬融玉篇及依居斤二反

馬曰組文也

傳曰此州染元纁色善故貢之瓊珠類生于水組綬類

案曰馬云組文也者邽風簡兮毛傳云組織組有文章是也

九江納錫大龜

馬曰納入也

釋文

傳曰尺二寸曰大龜出九江水中龜不常用錫命而納之

案曰馬云納入也者納錫史記作入賜攷入卽古文內見南宮中鼎堯典出

內朕命內亦作入是也賜卽古文錫見儀禮注下賜土姓同也

浮于江沱潛漢逾于洛至于南河

釋文曰本或作潛于漢非。疏曰本或潛下有于漢耳。案曰史記作洛于漢故非是

傳曰逾越也河在冀州南東流故越洛而至南河

案曰浮江沱潛漢荆州境巡行已徧洛與南河則豫州地逾洛至南河者將

治豫也兗州疏謂九州之次卽施功之次治水從下起冀帝都河入海處故

首其餘八州鹵高東下治之從東而鹵兗最下故次冀雍最高故最後是也

荆河惟豫州

鄭曰豫州界自荆山而北至于河

詩曰之。一書王風。疏曰。莊十年公羊傳。

傳曰鹵南至荆山北距河

水

案曰鄭云豫州界自荆山而北至于河者南條荆山其陰爲豫州其陽爲荆

津乃豫之南界傳言函非也

〔又案曰〕爾雅河南曰豫州漢南曰荊州呂覽亦云河漢之間曰豫州此所言皆殷制也荊豫二州禹以荆山爲界殷以漢水爲界河之南漢之北則豫州也殷無梁州蓋豫州亦兼梁地周禮河南曰豫州其山鎮曰華山其澤藪曰圃田其川榮雒其浸波澨舉山圃田榮雒皆在禹貢豫州域惟波澨可疑鄭注云波讀爲播禹貢曰榮播旣都春秋傳曰楚子除道梁澨營軍臨澨則澨宜屬荊州在此非也

見莊公四年

按波卽榮播說詳下文澨水水經注云出隨縣函

北黃山南逕灑函縣函又東南逕隨縣故城函又南流注于涓涓水出蔡陽縣大洪山東南逕隨縣至安陸入沔澨旣合涓自下通稱則澨在漢北而鄭云宜在荊者蓋周時豫州不全得漢北地割以屬荊故于豫州曰河南與爾雅同而于荊州曰正南不曰漢南明乎兼有漢北與殷制異也

馬融廣成制法以漢澨澨水亦當

指爲豫州城

又按周亦無梁州豫亦兼有其地當在華山之陽蟠豕之東也又王制

曰自南河至于江千里而近鄭云豫州域自江至于衡山千里而遠鄭云荊州域然江北之地不盡屬豫而多有屬荊者荊豫本非以江爲界則鄭云云

亦約略言之耳

又案曰以今輿地約之河南之河南開封陳州歸德南陽汝寧六府許陝汝光四州及直隸大名府山東曹州府江南潁州府之鹵境湖廣襄陽府德安府之北境鄖陽府之東境皆豫州域也

伊洛澗澗既入于河

釋文曰澗澗然反澗故壘反

傳曰伊出陸渾山洛出上洛山澗出澗池山澗山河南北山四水合流而入河疏曰地理志伊水出宏農盧氏縣東熊耳山東北入洛洛水出宏農上洛縣冢領山東北至鞏縣入河澗水出河南穀成縣晉亭北東南入洛澗水出宏農新安縣東南入洛志與傳異者熊耳山在陸渾縣鹵冢領山在上洛縣境之內澗池在新安縣鹵穀成晉亭北此卽是河南境內之北山也志詳而傳略所據小異耳

案曰四水所出地志是傳多誤疏既引地志又曲說傳皆非也今考漢陸渾盧氏本二縣熊耳山在盧氏縣鹵南五十里不與陸渾接界安得以熊耳爲陸渾縣鹵之山而云伊出陸渾山乎陸渾山乃在今嵩縣東北四十里伊水

都王城漢為河南郡之河南縣其故城在今河南府洛陽縣南

即周公斯城洛邑也亦即都

又稱都平王自幽周

徙都此春秋謂之王城下都漢為洛陽縣河南郡治其故城在今洛陽縣東北為時又

教子自王城徙都此東漢都此為

河南尹治魏晉及元魏亦都之 二城東南相去四十里而今洛陽縣居其中隋大業初

今洛陽縣二縣並移城

內余又省河南入洛陽 古時澗水經河南故城南而南入洛澗水經河南故城東而

南入洛二水各自入洛故澗水東澗水南為王城而澗水東為下都洛語之

文甚明也自周靈王時殺洛闕將毀王宮于是壅殺水使東出于王城之

北則其勢必入于澗水于是澗澗合流皆歷王城之東以南注于洛而所謂

澗水東澗水南者大非其舊為水道之一變矣

周靈王二十二年殺洛闕王欲壅之太

昭注云闕者兩水格有似于闕在王城之南殺在王城之北東入于澗至靈王時殺水盛出于王城之南而南

流合于洛水殺王城南南運之者恐防殺水使北出也郭氏生述征記曰殺洛二水不于王城東北合流所謂殺

洛闕也動注引華說以折釋生之理但據生謂殺水在王城東北因失之而章謂在城之北亦未確蓋殺水由王

城之南而南合洛水者其故道也靈王時偶值暴雨南川相觸故謂之闕非殺水由城北入澗而今忽改道由

城南入洛也便殺水本由城北而東入澗洛語何以指王城為澗水東澗水南且使殺水故道果在城北則靈

王使北出為復禹之迹太子曾何為引共歷防川以成王哉郭氏言靈王壅殺其道壞三堤尚存今不可得詳

竊意此三堤皆在王城南北當時堰殺水使東出城北與澗水會折而南歷城東至千金馬處又南入洛場何為

靈王以至南漢殺水會洛之道也何以知之以東漢作鳴于河南城東十五里知之使殺水不由此入洛場何為

在此于鄭氏又云河南城北殺水之石有石磨南出為水殺類容卷秋怪例言南城梁門水北處世謂之水

殺水殺者以其有清而無水即靈王壅殺後城南所存枯渠也此正可為古澗不在王城南之明證又按鄭子

注澗水按太和七年當元魏孝文帝世故說者又疑殺水入澗經河南城北自元魏始然澗水本由王城東北而

南入洛周靈王遷穀使東注勢必與之合其元魏所
決者確北之湖溝耳嗣靈之合實不同元魏也

然其時瀧澗二水猶未經洛陽也迨東漢

建都洛陽爲京師首邑乃自河南縣東十五里千金塢引水繞都城南北以

通漕而瀧水始與穀水俱東逕洛陽城南矣

後漢王梁傳述武五帝爲河南尹穿渠引設水注洛陽城南爲渠川張純傳建武二十四年爲

大司空穿陽渠引洛水爲漕車渠注陽渠在洛陽城南

古時瀧不合澗亦不逕洛陽南而東至偃師也水經瀧水

條云瀧水出河南穀城縣北山

鄭注縣北有潛亭瀧水出其北梓澤中歷澤東南水內有一原古潛亭處

東與千金渠合注

瀧水又東南流注于穀水自千金塢東注謂之千金渠

又東過洛陽縣南又東過偃師縣又東入于洛澗水條云

澗水出新安縣南白石山東南入于洛

鄭注澗水東南流歷崑山于穀城東南流注于穀澗澗水與澗水東南入于洛今澗水東入于千金渠澗水別之

俱東入洛矣

此以上二條其前言瀧澗所出之源皆禹迹也自千金渠以下則皆言

東漢後改流之道非古迹矣其穀水條云穀水出宏農黽池縣南穀陽谷注

東北歷黽池川又東逕二峭又東逕新安縣故城又東逕函谷關南又東北逕關城東又東瀧水注之自下通澗之澗水故澗曰伊洛澗澗無穀水之目是澗稱矣

東北過穀城縣北又

東過河南縣北東南入于洛此以上所言穀水之源及合澗之處皆爲古迹

至東通河南縣北云云則爲周靈王壅穀入瀧之道鄭于此下注又歷敘東

至千金塢以下穀水所逕則皆東漢後之改流澧澗自此竝東注而不復至

至城之東南以入洛矣今釋其說千金塢東穀水有二道一在洛陽城北自

經其下非出也新安颺池亦本二縣澗水出新安穀水出通池雖下流同得
通稱而上源本異今乃云澗出颺池山是以穀源爲澗源也此不惟略也而
且誤矣至于河南穀成亦本二縣魏始省穀城入河南晉因之故晉書地理
志河南郡有河南無穀城傳云澶出河南北山是豈鹵漢時穀城山已爲河
南縣地乎若謂河南指郡言則上文伊出陸渾山洛出上洛山澗出澗池山
皆縣也何獨于澶而言郡不言縣乎孔安國爲武帝博士具見圖籍所言決
不如此知爲魏晉人偽撰也

伊山陸渾澗出澗池嶺師古皆承其誤惟澗山河南北山改爲山穀城山其說是

漢上洛縣卽今陝

西商州治盧氏縣今屬河南陝州新安縣今屬河南府穀城故縣在今洛陽
縣鹵北

又案曰伊水漢志出宏農郡盧氏縣熊耳山東

今在縣鹵南五十里東連水宜南接內鄉與志在魯東者小異縣治移也盧氏故城

今在東北人徃過郡一行四百五十里水經卷十五云伊水出南陽縣鹵蔓渠

鄭注山海經云蔓渠山地志云熊耳山即龐大曰龐山五列耳水

自熊耳東北逕東亭城南案東亭故城在今魯鹵南七十里東北逕郭落山又東北過陸

渾縣南

鄭注伊水歷崖口山峽卽古三盆山又東北逕伏漢渠東案陸渾今爲嵩縣三塗山在魯鹵南十里又縣北有伏漢城

又東北過新城縣南

鄭注又北

東案今形勝縣南七十五里有新城

又東北過伊關中

在今洛陽縣鹵南三十里兩山相對望之若關漢

漢高麗郡城在今洛陽縣鹵南

賈讓言大陂水伊關不見高麗然云

魏人于河割碑
圖之功見矣

又東北至洛陽縣南北入于洛以今輿地言之盧氏嵩縣伊陽洛

陽界中皆伊水所經也洛水漢志出宏農郡上雒縣冢領山東北至鞏入河

過郡二行于七十里豫州川水經洛水出京兆上洛縣謹舉山東北過盧氏

縣南又東北過蠡城邑之南故蠡城在今
永寧縣南又東北過宜陽縣南故城在今宜陽
縣東北十四里又東北

過河南縣南詳見
下文又東過洛陽縣南詳見
下文伊水從鹵來注之又東過偃師縣南詳
注

與緱氏分水峯今偃師縣治即偃師故
城古鹵尾也縣南二十里有緱氏故城又東北過鞏縣東故城在今鞏
縣南三十里又北入于河詳注謂以今
之洛水

輿地言之商州盧氏永寧宜陽洛陽偃師鞏縣界中皆洛水所經也近世洛水
過此水縣

北入河間又移于東矣詳見導洛灑水澗水見周書洛誥周公曰我乃卜澗水東灑水鹵惟洛食

謂王城也我又卜灑水東亦惟洛食謂下都也漢志河南郡穀成縣注曰禹

貢灑水出晉亭北東南入雒續漢志何劉駱注引博物記曰出晉亭山并地志曰穀成在河南縣
西北十八里南臨穀水左傳定八年周大夫魯鬲叛單于伐穀成即此

漢置穀成縣魏晉入河南縣自後魏南北又二十二里
有晉城山東連孟津縣界即周初所謂晉亭山也宏農郡新安縣注曰禹貢澗水在東南

入雒按新安無譯此云南入雒要其歸也其
言澗水東谷投至河南城由入洛耳雒池縣注曰穀水出穀陽谷東北至穀成入

雒按澗澗始見禹貢繼見洛誥而澗與穀異源同流澗東流穀東北流折而

會于新安縣東函谷關南二水為一自下通稱故書有澗水無穀水也周東

東門

北城

東歷大夏門

北城之南頭一門故夏門也數木柱分

廣莫門

北城之東頭一門故

屈南

遷建春門石橋下

東城之北頭一門即上東門也橋柱銘云陽嘉四年以城下清渠通河洛南引江漢方貢委輸所由而至使中謁者馬意監作其木依石柱文自樂造里橋而東出陽嘉

蓋卽王梁所引鄭氏所謂舊濱者也一在洛陽城南自開闢門上南門也北頭一門故

分入城東歷故金市銅駝街

南歷鹵陽門

城之正南門故鹵

鹵明門

城之南頭一

屈東歷津陽

出東門石橋下注陽渠

宣陽門

南城之天頭一門故

平昌門

城之正南門

開陽門

南城之東頭一門故建

門南城之東頭一宣陽門小城之東頭一門故建開陽門南城之東頭一門故建

洛蓋卽張純所穿洛水篇云洛水東過偃師縣南又北陽渠水注之是也此

皆東漢至元魏歷代遞遷之道非古迹也自曹魏大營宮殿分引支流灌注

苑囿晉代川谷漸移元魏遷都更加營治隋大業元年改建東都并河南洛

陽而一之又大變成周之轍

隋東都城卽今河南府治洛陽縣城周穆王

而通濟之渠復起

隋大業元年開通濟渠自幽州

于時又以穀洛二水周巾都城爲急故復引穀南流

會洛從城鹵造城而南以達城東經偃師鞏縣而注洛口其于東漢千金場

故道又迥不同而靈王以前之迹更不可問侍有洛語數語猶可得其大略

而已

榮波既豬

文曰榮乃反波如字馬作播。疏曰馬王曾作榮播謂此地名榮播。案曰今個孔本作播。又買昌朝聲經音辨引榮播既豬。鄭注周禮。方氏注引作榮播。既豬也。鄭同字不。

則大澤矣

鄭曰洸水溢出河爲澤也。今塞爲平地。榮陽民猶謂其處爲榮播。在其縣東。

春秋魯閔公二年衛侯及狄人戰于榮澤。此其地也。

尚詩疏。薛季宣書古文類三卷。釋大邑尚。輿論上存。傳實馬。

賈集解二卷。榮沈書集解二卷。王天與尚書集解四卷。吳澄尚書集解二卷。毛詩三卷。一查衛風定之方中疏。又七之三卷情附疏。王應麟詩地理攷六卷。史記索隱二卷。馬曰榮播澤。

名。傳曰榮澤波水已成。過豬。疏曰此澤水大動成波。浪其時波水已成。過

豬不溢。溢也。鄭云云言在榮澤縣之東也。春秋衛及狄戰榮澤。鄭謂在此。杜

預云此榮澤當在河北。以衛敗方始渡河。戰處必在河北。蓋此澤跨河南北。

多而得名耳。

案曰鄭云洸水溢出河爲澤也。者下文導洸水東流爲沛。溢爲榮是也。又云

今塞爲平地者。鄭曰驗而知也。又云榮陽民猶謂其處爲榮播。在其縣東者。

鄭于周禮夏官職方注亦云。榮在榮陽。攷漢地理志。洸水出河東垣縣王屋

山東南。至武德入河。軼出榮陽北地中。卽榮播也。漢但有榮陽縣。別無榮澤

縣。隋始分榮陽地置榮澤。漢榮陽故城在今榮陽縣南。澤在城北。歷城東。

汝班云出縣北鄭云在縣東也

杜預亦云在樂陽縣東與鄭合字相增曰在東南非是又正義以鄭云在縣東者乃在榮澤縣之東北據隋書張為說亦非是

故城在今榮澤縣北五里澤在城南

括地志云榮澤故城在榮澤縣南十七里澤在榮澤縣北則自當在榮澤縣南元和志云在榮

澤縣北亦非是榮澤故城明洪武八年圮于河移今治

澤名榮播馬同孔改波訓為水波非也鄭又云春秋魯閔

公二年衛侯及狄人戰于榮澤此其地也者此經榮播之澤本在河南衛狄戰處在河北當別是一榮澤因河南之澤而假稱之杜預謂榮澤跨河南北則下文導水何云入于河溢為榮耶惟宣十二年楚潘黨逐晉魏錡及榮澤此則在河南即經之榮播也

導荷澤被孟豬

釋文曰導音通下同荷澤何又土可反榮胡阿反被皮奇反徐扶義反豬張魚反又音諸

傳曰荷澤在胡陵孟豬澤名在荷東北水流溢覆被之疏曰地理志山陽郡

有胡陵縣不言其縣有荷澤也又云荷澤在沛陰定陶縣東孟豬在梁國睢陽縣東北以今地驗之則胡陵在睢陽之東定陶在睢陽之北其水皆不流溢被孟豬也然郡縣之名隨代變易古之胡陵當在睢陽之西北故得東出被孟豬也

案曰荷澤當依地志在定陶傳云在胡陵者誤孟豬在荷澤之南南傳云在

東北者正相反正義曲從傳說至欲改古郡縣方向以傳會之皆非也考定

陶縣今屬山東曹州府漢故城在今縣西北四里睢陽今爲商工縣河南歸

德府治其故城在今治南二里

通志云菏泽在曹州沛縣縣東北九十里故定陶城東北又云宋州虞城縣有孟豬澤元和七年孟諸澤在虞城縣西北十里周

平蓋此一節紀禹治陶工復出之沛也菏泽在定陶之東孟豬在睢陽之東

北相距僅一百四十里二澤本有相通之道禹因而疏之以殺沛瀆之勢水

經注尚書導菏泽被孟豬孟豬在睢陽晉閻騫十三州記曰不言入而言被

者明不常入也水盛方乃覆被矣是也若胡陵但有菏水非澤所鍾其故城

在今魚臺縣東南六十里沛縣西北五十里交境處上距定陶之菏泽約幾

三百里距睢陽之孟豬幾五百里矣安得云胡陵反在睢陽西北而其水得

東出以被孟豬哉漢志胡陵下云禹貢汭于淮泗達于河水在南此言達于

河之河在胡陵南也偽孔既改達于河爲達于河無如漢志胡陵有菏水遂

強引以當豫州之菏泽不欲以胡陵之菏水屬徐州也此其支吾掩飾欲騙

縫改書之迹耳乃師古反據偽孔書以改漢書之達于河爲河則胡陵下無

菏字穎達不知遂云不言其縣有菏泽也不知菏水與菏泽水有別說文云

荷澤水在山陽胡陵水經沛水東過方與縣北爲荷水注云荷沛別名也漢方與縣卽今魚臺縣胡陵故城亦在縣境縣北荷水正說文所云在胡陵者也似說文正與孔傳合而班固說荷澤不在胡陵而在定陶何也蓋在定陶者其澤也在胡陵者其流也其流東合泗以注淮淮與孟豬全無關涉說文言荷澤水多一水字與班說殊塗同歸偶孔傳襲取說文而遺落一水字遂成舛誤禹導澤之在定陶者以入孟豬與下流支派之在胡陵者毫不相及也

又案曰夏官職方青州澤藪曰望諸鄭云望諸明都也在睢陽周屬青此經屬豫者周無徐邳并于青青在豫東故得兼有孟豬爾雅十藪宋有孟諸左傳僖十八年楚子玉夢河神賜以孟諸之麋文十年宋道楚子田孟諸杜預曰宋大藪也自漢梁孝王大治宮室築東苑方三百里孟諸包在其中澤形盡失故水經注丁睢陽故城絕不言孟諸而敘臺池甚詳蓋澤之畔岸已蕩夷無存元至元二十三年後歸德府城南北屢被黃河衝決澤夏不可問矣

厥土惟壤下土墳塏

釋文曰
塏音虛

鄭曰墟疏也

陳祥通釋書三十四卷

馬曰豫州地有三等下者墳墟也豫州地青

史記夏本紀集解。

李昉等太平御覽三十七卷地部

傳曰高者壤下者墳墟

案曰案引此下有墟疏也三字今本孔傳無之陳祥道引作傳注疑此原係鄭注今本裴驥案解脫鄭元曰三字

案曰鄭云墟疏也者釋名云土黑曰墟墟然解散是疏也馬云地青未詳也

厥田惟中上厥賦錯上中

傳曰田第四賦第二又雜出第一

厥貢漆象絜紵厥篚織纈

釋文曰紵直呂反絜音積

傳曰絜細絲

錫貢磬錯

傳曰治玉石曰錯治磬錯

浮于洛達于河

案曰罔上荊州之文也

崧陽黑水惟梁州

釋文曰崧胡化反又胡瓜反。案曰說文崧山本作崧崧山崧音崧元度九經字樣亦云字本作崧

鄭曰梁州界自崧山之南至于黑水也

莊十年公羊傳疏

傳曰東據崧山之南鹵距黑

水疏曰周禮職方氏豫州其山鎮曰崧山在豫州界內此梁州之境東據崧

山之南不得其山故言陽此山之鹵雍州境也

案曰鄭云梁州界自舉山之南者偽孔亦云舉山南疏云不得其山是也云至于黑水也者鄭意非謂梁之黑水但以為南界蓋黑水在鹵徼外故梁雍皆以是為鹵界但梁在舉陽雍在舉陰故雍但以為鹵界梁則兼以為鹵南界因對舉山言故云南也舉即太舉地志京兆舉陰縣南有太舉山在今縣南八里黑水今無攷經凡三見雍州云黑水鹵河惟雍州則是梁雍二州皆以黑水為界也導水云至三危入南海三危在鹵裔則黑水從鹵徼外流至極南入海不入江者也要三黑水是一古將黑水見于紀載者漢志益州郡滇池縣有黑水祠續漢志同但言有祠不言水所在則已茫昧久矣闕疑可也

又案曰殷周皆無梁州通典云梁當殷為蠻夷此州遂廢賈公彥曰雍豫皆兼梁地江漢發源梁州而職方為荊州川則荆亦兼梁地然三州雖兼梁地而禹貢梁州山川無一人職方者大約不過羈縻不絕非九州內地比也

又案曰以今輿地約之陝西漢中府之南境及興安州商州甘肅鞏昌府之

南境及階州秦州湖北之鄭陽府四川全省

內統州重慶夔州等府江兩境宜屬荆

及雲南貴州北

境皆梁州域也

岷嶓既藝

釋文曰岷武中反嶓音波徐而何反章音彌

鄭曰地理志岷山在蜀郡湔氐道嶓冢山在漢陽

史記夏本紀集解

傳曰岷山嶓冢

皆山名水去已可種藝疏曰漢制縣有羌夷曰道地理志蜀郡有湔氐道岷山在鹵徼外江水所出隴南郡鹵嶓冢山鹵漢水所出是二者皆山名

案曰鄭引地理志岷山在蜀郡湔氐道者見裴駰集解前志此下尚有鹵徼外字續志同裴駰引鄭注每多割裂不全鄭必連鹵徼外言之也知者漢湔氐道唐爲松州嘉誠縣廣德初陷吐蕃宋亦未復仍爲吐蕃地今爲龍安府松潘廳在府鹵三百里成都府鹵北七百里岷山又在廳鹵北二百二十里山有大分水嶺卽古羊膊嶺江源所出距廳尚遠豈得謂江所出之岷山卽在湔氐道故知裴引不全也鄭又云嶓冢山在漢陽鹵者漢志隴南郡鹵縣禹貢嶓冢山鹵漢所出南入廣漢白水東南至江州入江續志鹵縣改屬漢陽郡注云改屬隴南鄭據當代書故云漢陽鹵也但漢有東鹵下文導水

歷敘東漢源流絕與鹵漢無涉而其首則言嶠冢導滎東流爲漢則似東漢亦出嶠冢然漢志于氏道言滎水出至武都爲漢于武都言東漢水受氏道水一名沔又于沮縣言沮水源流沮水卽漢水又沔陽縣應劭注補言沔水出以上四條皆言東漢而皆不言有嶠冢續志亦惟于鹵縣言有嶠冢山鹵漢水他縣皆不言鄭于此注亦但舉鹵縣之嶠冢者漢志旣專于鹵縣言嶠冢并冠以禹貢則必古經師相承舊說鄭據古義故云然也至後魏于漢沔陽縣地置縣名嶠冢縣魏收作地形志遂于此縣載有嶠冢山而唐李吉甫杜佑則于上邽縣金牛縣分列兩嶠冢唐上邽卽漢鹵縣金牛卽漢沔陽縣地然則漢有二嶠冢亦有二東鹵分出意者東漢上源從氏道來逐路納衆流以成川非始出沔陽之嶠冢故班志鄭注皆不著此山若鹵縣山實鹵漢源故專舉之與至導水以鹵縣之嶠冢爲東漢源者則別有故蓋東漢自鹵而東流鹵漢則自北而東南流東漢自氏道而武都而沮縣而沔陽自是而東直至江夏沙美方入江流甚長鹵漢自鹵縣而廣漢而江州卽入江流頗短二水始源所出下流入江皆不一處似各不相涉但鹵漢流至通谷與東

漢會然後東漢自東鹵漢自南而鹵漢至葭萌縣又有一水從沔陽東漢分支從漢壽鹵南流來穿石穴出至此又與鹵漢合然後鹵漢再鹵南行至江州入江漢別爲潛鹵漢自出鹵縣嶧冢似非東漢之別但既與東漢合而後分且葭萌流出之水係從沔陽東漢分出的是漢別之潛而鹵漢又與之合故鄭于下節注以此二水皆爲潛論水則鹵漢是別東漢是主故經詳言東漢而卽以嶧冢冠之者因下流潛源以目漢源也論山則沔陽之嶧冢非東漢始源故畧之而鹵縣之嶧冢實鹵漢源故班志鄭注專舉之欲見是山爲水源也此爲定論

漢氏道今無或武都縣在今成縣南沮縣今界陽縣沔陽縣今沔陽縣內縣今鹵縣嶧冢郡今重慶府通谷縣唐金牛縣今重慶府今漢州及廣元昭化二縣地江州縣今重慶府治巴縣也

若部璞注山海經以氏道亦有嶧冢則恐附會

又案曰漢地理志蜀郡有汶江縣武帝元鼎六年置汶山郡于此縣後不知何季仍屬蜀郡古汶字與岷通但此郡縣名雖曰汶實非江源所在後部璞注山海經遂言岷山今在廣陽縣鹵江所出廣陽晉所更漢汶江縣之名部說誤汶江縣後不知何季又改汶山縣元和志于汶山縣載岷山而樂史因汶山今又改汶川屬茂州按隋地理志汶山郡左封縣有汶山臨洮郡

臨洮縣有岷山元和志岷州溢樂縣南有岷山括地志岷山在溢樂縣南連綿至蜀幾二千里皆名岷山是岷山所在之縣甚多安在茂州汶山縣無岷山但不得以爲江源所出耳漢志分明處在鹵微外三字裴駙刪去三字已失其旨邵璞移之汶江則更沿誤

沱潛既道

鄭曰二水亦謂自江漢出者地理志在今蜀郡郫縣汶江及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不于此出江原有郫江首出江南至犍爲武陽又入江豈沱之類與潛蓋漢鹵出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百里六十里漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲鹵漢水也故曰沱潛既道向書荆州疏。薛季宜書古文訓三卷。黃度尚書說二卷。佛黃禹貢集解一卷。王天與尚書集解四卷。水經二十九卷潛水注。樂史太平寰宇記七十二卷蜀南道傳曰沱潛發源此州入荆州疏曰鄭云云此解荆州沱潛梁州注云云此解梁州沱潛也邵璞爾雅音義云沱水自蜀郡都水縣擗山與江別而更流又云有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽入大穴中通岷山下鹵南潛出一名沔水舊俗云卽禹貢潛也地志及鄭皆以荆梁各有沱潛郭解沱

潛惟據梁州不言荊州之沱潛而孔云沱潛發源此州入荊州以二州沱潛為一者孔為博士地理無容不知蓋以水從江漢出者皆曰沱潛但地勢幽高東下雖于梁州合流遠從荊州分出故舉大略耳

案曰鄭云二水亦謂自江漢出者者承上荊州沱潛故云亦據爾雅江出為沱漢出為潛也又引地志郫縣之沱謂非此經之沱者地志蜀郡郫縣禹貢江沱在鹵東入大江郫璞爾雅音義云沱水自蜀郡都安縣前山與江別而東流今成都府灌縣東有都安故城此卽漢志江沱後人謂之郫江河渠書蜀守李冰穿二江成都之中注引任豫益州記云二江者郫江流江也自漢以來皆以郫江為沱水流江為大江流江者江之正流一名檢江常璩華陽國志曰李冰壅江作壩穿郫江檢江雙過郡下水經所敘江水自都安至成都考其原委卽所謂流江也郫水出自山源而下流為李冰所穿後人因其引此江與大江雙過郡下遂目為二江而皆以為水所穿其實水所穿惟郫江也

任豫言此江一名沱水元史河

渠志述以郫水為李冰所穿二江非是

此江起今灌縣鹵南至雙流縣

如廣北岷合流

水經注云瀾水東絕綿絡逶五城界至廣都北岸南入于江瀾之五城水口今成都府城東南岸有合江亭

郫江入沱江處又按河中水通至平水一變文勢又加收作唐高祖築成都縣城遷漢置新漢郡郫江橋城

而西北流江橫城而南下流仍合于合江

所行不過三百餘里源流短狹又與沱自江出之義

不合故鄭不取也此水志冠以禹貢似是古義而鄭不取者既不言古文則

非孔氏古文說此等鄭間有不取擇善而從不偏主也又引地志汶江之沱

亦不取者彼志云在蜀郡汶江縣鹵南東入江近志以威州玉輪江當之玉

輪江卽汶水出岷山鹵玉輪坂非首受江者不可謂沱漢志所言蓋卽縣屬

縣界開明所鑿邵璞云玉壘作東別之標者開明杜宇相七國時人禹時未

有漢志亦不以爲禹貢之沱故鄭不取也又云江原有郪江云云者地志蜀

郡江原縣郪水首受江南至武陽入江應劭曰郪音壽元和志劔南道蜀州

唐興縣本漢江原縣地郪江一名皂江漢書地理志經縣東二里在今崇慶州曰首受

江正與江出爲沱合故鄭以此爲沱之類也鄭又引地志安陽之潛亦不取

者彼志云漢中郡安陽縣鬻谷水出鹵南北入漢安陽縣今爲陝西興安州

漢陰縣此鬻谷乃谷名水名由谷而得不得直名鬻水水經又以此水爲沱

水鬻鬻鬻鬻曰漢水東過魏興安陽縣南泝水出自旱山北注之是尾入漢非

首受漢故鄭不以爲潛水史記索隱因夏本紀潛作涪遂以此水當之非也

爾雅自漢出為潛馬融云其中泉出而不流者曰潛是潛與沱不同沱分派

別行者也潛伏流重出者也鄭云潛蓋漢出嶧冢東南至巴郡江州入江

云云者前志隴南郡南縣禹貢嶧冢山南漢所出南入廣漢白水東南至江

州入江過郡四行二千七百里是也過郡四者隴南武都廣漢巴郡也

鄭據彼文但彼以為南漢水不名潛而鄭指作潛者南縣嶧冢所出雖是南

漢鄭因東漢有別出而伏流之潛從廣漢葭萌入南漢以達于江故連南漢

始源亦目為潛也荆州疏引邵璞爾雅音義云有水從漢中沔陽縣此即東漢今漢中府

沔縣東南有沔陽故城南流至梓潼漢壽入大穴中通岫山下南南潛出一名沔水舊俗

云即禹貢潛也鄭與鄭合彼疏以為與鄭異者非漢壽即漢廣漢郡葭萌縣漢志失載此水蜀先主改名漢

壽屬梓潼郡晉又改晉壽故城在今保寧府昭化縣東南括地志云潛水一名復水復與復同今名龍

門水源出綿谷縣晉太元中分壽縣地置興安縣隋改名綿谷附志綿谷縣有龍門山也唐因之屬利州明改廣元縣屬保寧府本朝因之東北接陝西沔縣東龍門

山大石穴下元和志云潛水出利州綿谷縣龍門山書曰沱潛既道是也山

在縣東北八十二里寰宇記綿谷縣龍門山亦名蔥嶺山引梁州記云蔥嶺

有石穴高數十丈其狀如門俗號為龍門今四川保寧府廣元縣東北龍門

山是潛水自此入穴通山伏流重出

王象之輿地紀勝曰龍門洞在輪谷縣北凡爲洞者三有

唐元善志云潛水出縣北一百三十餘里木寨山流經神宜鄉即爲龍門也又南二十里經龍洞口至朝天驛北

穿穴而出入嘉陵江與諸說不同意者水寨山乃水自河陽來之所經而人誤以爲山即朝天驛穴即龍門山穴

也王氏所謂自第三洞貫通兩洞即善志所謂經龍洞口至朝天驛北穿穴而出郭氏

所謂入大穴通山山下向南潛出者也大約此水伏流山下亦不過二十餘里

歷昭化劍州蒼溪關

中南部

合州至巴縣

中南部

蓬州南充

合州至巴縣

入大江然則南縣

嶠冢所出本是鹵漢非潛水下流與潛合則源流皆可稱潛

後世但稱南漢唐又稱

故鄭又云漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲

鹵漢水廣漢卽指葭萌鄭舉郡言耳水經注桓水條又云葭萌鹵漢卽鄭康

成之所謂潛水者也

原之鄰水潛爲鹵漢合葭萌之伏流可知矣

又案曰漢志又有一潛水在巴郡宕渠縣南入江

此江謂嘉陵江

水經亦云潛水出

巴郡宕渠縣南入于江鄭注云潛水蓋漢水枝分潛出故受其稱耳今爰有

大穴潛水入焉過岡山下向南潛出謂之伏水或以爲古之潛水鄭康成曰

漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲鹵漢水也

故書曰沱潛旣道庾仲雍云墊江有別江出晉壽縣卽潛水也鄭又云宕渠

水即潛水

見江

出南鄭縣南巴嶺謂之北水東南流逕宕渠縣謂之宕渠水又

東南入漢

見漢

按漢宕渠縣故城在今順慶府渠縣界渠江在縣東其源出自

巴州

屬

小巴嶺南流逕蓬州又東南逕營山縣入縣界又南逕廣安州

屬

至重慶府之合州入嘉陵江此水雖名爲潛而出自山源不出于漢况

鄭注所云入穴通山云云即取郤璞所說漢壽潛水之語順文臆度而此水

實無入穴通山之狀其所引據之鄭康成庾仲雍二條鄭云自廣漢疏爲鹵

漢水而漢葭明屬廣漢即漢壽縣庾云出晉壽縣而漢葭明蜀爲漢壽晉爲

晉壽是二家所說正屬漢壽之潛水全與宕渠無涉應乃移彼入此舛謬殊

甚且此水源出巴嶺嶺在南鄭縣南百餘里綿亘深遠高聳千尋賈耽曰興

元之南路通巴州中有孤雲米倉山行者三日始達于嶺險阻如此此等山

竊定是無勞疏鑿潛不在宕渠明矣

蔡蒙旅平

釋文曰旅如字

鄭曰地理志蔡蒙在漢嘉縣

林之奇尚書全解九卷。毛晃西貢指南二卷。補資治通鑑一。史記夏本紀集解。

傳曰蔡蒙二山

名祭山曰旅平言治功畢

案曰鄭云地志蔡蒙在漢嘉縣者前志蜀郡青衣縣禹貢蒙山谿大渡水東

南至南安入

流當作渡師古曰音渡誤

應劭曰順帝更名漢嘉也續漢志蜀郡屬國漢嘉

縣故青衣陽臺一季改有蒙山二志皆云蒙山而鄭云蔡蒙蓋蔡蒙本一山亦可單稱蒙故也傳曰蔡蒙二山名正義曰蔡山不知所在史記索隱同其說非是今雅州府治雅安縣北有漢青衣廢縣蒙山在縣南是山盤跨邛州及雅州府之雅安蘆山名山四州縣境也

又案曰漢志言青衣有蒙山谿卽青衣水大渡水卽沫水也水經青衣水出

青衣縣鹵蒙山東與沫水合又沫水出廣柔徼外

廣柔故城在今威州鹵

東南逕旄牛

北又東至越巂靈道縣出蒙山南

鄭注靈道縣一名靈道今蘆山縣北有靈道縣

東北與青衣水合

二水于漢會水縣東合爲一川

東入于江以今輿地言之青衣水自蘆山縣北東流入雅安與沫

水合沫水自威州徼外東南流經天全州鹵北又東南經蘆山至雅州府治東青衣水注之又東經洪雅夾江峨嵋至嘉定府治會泯水入大江

和夷底績

釋文曰和如字又作績

鄭曰和夷和上夷所居之地也和讀曰桓地志曰桓水出蜀郡蜀山鹵南行

羌中者也

釋文。林之奇尚書全解九卷。重刊書集傳。解經集注二卷。水經三十六卷。桓水注。

馬曰和夷地名也

史記夏本紀集解

傳曰和

夷之地致功可藝疏曰和夷平地之名

案曰鄭云和夷和上夷所居之地也者鄭以和爲水名馬及傳但以爲地名非也鄭又云和讀曰桓者漢酷吏傳尹賞歷四尸桓東如淳曰亭傳于四角

面百步築土四方上有屋屋上有柱出高丈餘有大板貫柱四出名曰桓表

縣所治夾兩邊各一桓陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表

東京賦云。師古。敘和樹表。

曰卽華表也華古音敷亦以聲近而變

亦見注。變正俗。

又古者桓獻同音桓轉爲和猶

獻轉爲莎說文桓作獻從玉獻聲則知古者和有桓音也鄭又引地志桓水

出蜀郡蜀山云云者彼志蜀郡禹貢桓水出蜀山鹵南行羌中入南海水經

同地志于蜀山繫郡下不繫縣下蓋微外山也元和志茂州通化縣本漢廣

柔縣地蜀山在縣東北六里漢廣柔故城在今威州鹵唐通化縣今無可考

大約在今茂州之保縣及威州界內蜀山在此爲桓水所自出則與前氏道

微外江水所出之岷山相連鄭注云岷山鹵傾俱有桓水岷山桓水卽蜀山

桓水也鄭于和夷從鄭讀爲桓謂卽蜀山桓水又引晉地道記云梁州南至

桓水因謂自桓水以南爲夷卽書所謂和夷其說是矣而于鹵傾因桓是來則以爲此桓乃鹵傾之桓水自鹵傾至葭萌入鹵漢卽鄭所謂潛也愚謂鹵傾之桓水不見于禹貢鄭謂因桓之桓乃鹵傾桓水者非是惟此和當爲桓

耳

說詳下文

厥土青黎

釋文曰黎鄭力今反徐力反

馬曰黎小疏也

釋文

王曰青黑色黎小疏也

鄭

傳曰色青黑而沃壤

案曰馬云黎小疏也者馬意謂青其色黎其質也王以青爲黑不知何據而青色黎質則同劉熙釋名卷一釋地云土青曰黎似黎艸色也此是汎言不可以解此經至傳以黎爲黑則是梁州土兼二色矣但經文辨土有因色不一而不言色者矣未有言色而不言質者亦未有兩言色者傳非是當從馬說爲正至沃壤經文所無傳說更屬妄添且傳以田上中下主肥瘠言若使果沃壤則田宜上品何以下文厥田止云下上耶

厥田惟下上厥賦下中三錯

鄭曰三錯者此州之地有當出下之賦者少耳又有當出上下中下者差復

益少傳曰田第七賦第八雜出第七第九三等疏曰傳以既言下中復云

三錯舉下中第八爲正上下取一故雜出第七第九與第八爲三

案曰鄭云云者經云下中三錯自當于下品中品之中居其三若如傳說則云下三錯足矣非也

厥貢瓊鐵銀鏤砮磬熊羆狐狸

釋文曰瓊音蚡餘又居蚡反又闕功反賜同璆璆豆反璆音雄璆從宜反璆力疑反

鄭曰黃金之美者謂之鏤鏤剛鐵可以刻鏤也史記夏本紀集解傳曰璆玉名鏤剛鐵

貢四獸之皮

案曰鄭云黃金之美者謂之鏤者兩雅釋器云黃金謂之盪其美者謂之鏤注云鏤卽紫磨金也是也說文卷十四上金部云鏤黃金之美者从金翠聲力幽切讀若劉球玉磬也从玉求聲或從麥作璆巨鳩切讀若蚪二字音義皆別左思蜀都賦云金沙銀礫輝麗灼爍後漢書云益州金銀之所出金固梁產也璆定當爲鏤自後人妄改從玉遂以梁州之璆混雍州之球幸史記集解尚采鄭注猶可見真古文也鄭又云鏤剛鐵可以刻鏤也者說文金部文彼卽引此經爲證是也砮石砮華陽國志臺登縣山有砮石禹貢所賦是

也熊羆狐狸或貢生獸或貢其皮也孔連下織皮爲句其說謬甚辨詳下文

織皮西傾因桓是來

釋文曰傾類非反。案曰漢書作頃。

鄭曰織皮謂鹵戎之國也鹵傾雍州之山也地理志鹵傾山在隴鹵臨洮雍

戎二野之間人有事于京師者道當由此州而來桓是隴阪名其道盤桓旋

曲而上故名曰桓是今其下民謂是阪曲爲盤也

林之奇尚書全解九卷傳實馬駟集解一卷。史記夏本紀集解。水經三

十六卷馬曰治鹵傾山惟因桓水是來言無餘道也

林之奇尚書全解九卷傳實馬駟集解一卷。史記夏本紀集解。水經三

十六卷桓水注。王同

傳曰織皮今屬鹵傾山名桓水自鹵傾山南行因桓水是來疏曰類

羊毛作衣爲屬言皮者毛附于皮故以皮表毛耳鹵傾山名在雍州自鹵傾

山南行因桓水是來浮于潛水也地志桓水出蜀郡蜀山鹵南行羌中入南

海則初發鹵傾未有水不知南行幾里得桓水也

案曰鄭云織皮謂鹵戎之國也者雍州云織皮昆侖析支渠搜鹵戎卽敘知

織皮謂鹵戎之國卽昆侖等是也又引地理志云云者據彼漢志云禹貢鹵

頃山在隴鹵郡臨洮縣鹵南漢臨洮在今爲甘肅洮州驪治所三面臨番南

與四川松潘廳接界外連蒙古邊境鹵傾山在其界內

詳見

郭仲產秦州記曰

隴南郡隴山東南百八十里其上懸巖吐溜北人升此而歌曰隴頭流水流
離四下念我行役飄然曠野登高望遠涕零雙隴鄭所謂桓是隴阪名者蓋
卽隴山後漢隗囂傳謂之隴坻李賢注云坻阪是也鄭以此阪盤桓旋曲故
名桓者屯初九盤桓馬融云旋也屯初體震說卦云震爲阪生是阪爲盤桓
旋曲也鄭又連是字亦爲阪名不從馬融作虛字解者說文卷十四下阜部
云阪山脅也十二下氏部云巴蜀名山岸脅旁箸欲落墮者曰氏氏崩聲聞
數百里象形入聲楊雄賦響若氏墮古氏與是通詳見故鄭以桓是爲山阪之
名也諸書言此阪大率皆就今鞏昌府隴南縣東至隴州汧陽一路而言此
經言由南傾因阪以浮于潛水則當由今洮州廳東北行歷鞏昌府之漳縣
伏羌縣秦州之禮縣至南和縣浮南漢水以入河蓋南漢水出南嶓冢山漢
志在隴南郡南縣今爲南和縣屬鞏昌府此卽潛也織皮諸國及南傾之山
雖皆爲雍州境然欲由本州浮于積石則南傾之南北距積石千里皆重山
疊嶂道險難達况欲東行以至京師不行東北而反取南北路以往舍近圖
遠必無此理惟因桓是來則過阪卽入南漢經行甚便故鄭云雍戎二野之

問人有事于京師者道當由此州而來也下文浮潛逾沔自是禹巡行州境非爲欲達帝都此因桓是來與下浮潛各爲一截但鄭解此節雍戎之人有事京師則自桓是而浮潛以至亂河自是入京之道其實則因桓是來與下文本不連屬也

又案曰晚晉古文以織皮屬上熊羆狐狸爲句以四獸爲貢皮以織皮爲屬疏曲附之然經文但舉四獸何以知其貢皮雍州織皮與昆侖析支渠搜連文不爲貢物則此亦當與鹵傾連文不爲貢物可知傳疏皆非也傳又以桓爲水名謂桓水自鹵傾山南行因桓水是來但出蜀山之桓水以解和夷則可若云自鹵傾因此水而來則此水乃行羌中入南海不入中國何由而來乎疏亦知其不通而附會以爲初發鹵傾未有水南行得桓水考元和志謂蜀山桓水在茂州今鹵傾乃在洮州鹵南距茂州千餘里何云因乎鄭道元則謂蜀山鹵傾俱有桓水岷山桓水卽蜀山桓水以和夷之和爲蜀山桓水以因桓之桓爲鹵傾桓水其說據馬融王肅注云治鹵傾山惟因桓水是來言無他道也因謂自鹵傾至葭萌入于鹵漢卽潛水也自鹵漢遡流而屈于晉壽界阻漾

枝津南歷剛穴迤邐而接漢沿此入滌所謂浮潛而逾汚矣即此條所云桓

水即白水山海經曰白水出蜀而東南注于江郭璞云色微白濁今在梓潼

白水縣從臨洮之鹵鹵傾山來經沓中東流過陰平至漢壽縣入潛水經漢

水注又云白水出臨洮縣南鹵傾山水色白濁東南流與黑水合水出今在隴山

又東逕洛和城南又東南逕鄧至城南城在文縣南又東南逕陰平故城南城在文縣南又

東逕偃城北又東北逕橋頭今文縣城東南有橋跨白水即陰平橋頭也蜀志推在沓中關有魏師請費陰平橋頭即此沓中在今洮州鹵南又東與

羌水合自下得其通稱羌水出羌中參谷白水東南流逕廢盧城又東南至橋頭合白水又東南逕建陽郡東又東南

逕白水縣故城東城在今昭化縣西北九黎志云縣有白水鎮即故城也又南逕武興城東又東南逕吐費城南

即鹵晉壽之東北也鹵晉壽即魏州劉備改曰漢壽太康中又曰晉壽水打準關按漢魏魏城在今昭化縣界自水至此謂之夏南水津關即今應北白水關也與章光州接界東

南流注漢水以今輿地言之白水自洮州衛流經文縣平武魏安劍川至昭化

縣東入鹵漢水近人以爲此即禹貢桓水鹵傾之戎所因以來者也但是與

氏通是山阪之稱非水稱因桓是來究以鄭說爲確

浮于潛逾于汚入于渭亂于河

鄭曰或謂漢爲汚傳實禹貢集解一查史記夏本紀集解傳曰漢上曰汚越汚而北入渭浮東渡河正

絕流曰亂疏曰下傳云泉始出山爲漾水東南流爲沔水至漢中東行爲漢水是漢上曰沔計沔在渭南五百餘里故越沔陸行而北入渭渭水入河故浮渭而東正絕流曰亂釋水文孫炎曰橫渡也

案曰鄭云或謂漢爲沔者沔水一名沮水出武都沮縣東狼谷東南流至沮口與漾水合漾于是兼有沔稱凡水有隨地異名者漾東流爲漢又東爲滄浪之水是也有因他水決入而互受通稱者漢曰沔是也導水之文凡互受通稱者不志故導漾不言沔此經欲明浮潛入渭中間所由之路在漾下漢上故特稱沔以別之渭水地理志云出隴鹵首陽縣鹵南鳥鼠同穴山東至船司空入河詳見導渭河謂鹵河也水經注云鹵漢卽潛水自鹵漢遡流而屆于晉壽界阻漾枝津南歷岡穴迤邐而接漢沿此入漾書所謂浮潛而逾沔矣危阻漾枝津者卽邵璞所云水從沔陽縣南流至漢壽寰宇記所謂三泉故縣南大寒水鹵流者也歷岡穴迤邐而接漢岡穴卽邵璞所謂峒山括地志所謂龍門山大石穴者也以今輿地言之浮嘉陵江至廣元縣北龍門第三洞口舍舟從陸越岡巒而北至第一洞口出谷乘舟至沔縣南經所謂

浮潛而逾沔也以上梁州巡行州境觀地肥瘠事已畢以後自沔入南鄭縣界抵褒城東歷褒水登陸絕水行百餘里入斜水至郿縣東北入渭沿流而東亂河則至雍州矣

〔又案曰〕水經注說浮潛逾沔則得矣而其下云歷漢川至南鄭縣屬于褒水邈褒暨于街嶺之南漢水支灌于斜川屈于武功而北達于渭水此乃水陸相關川流所徑不乖禹貢入渭亂河之義也按南鄭今爲漢中府治其故城在縣東北武功故城在鳳翔府郿縣東四十里渭水之南此說以褒斜二水爲自沔入渭之道然褒通沔斜通渭而褒與斜究不相通乃云邈褒南溪支灌于斜蓋因經例由水而陸以入水曰逾由水入水曰入今日逾于沔入于渭似沔渭有相通之道故耳不知經文不可兩言逾故變言入傅氏寅云上言逾沔可以該下而省文此說是也鄭言褒灌于斜強爲附會殊不可信考漢志右扶風武功縣下云斜水出街領山北至郿入渭褒水亦出街領山至南鄭入沔街領山在今郿縣鹵南三十里俗呼馬鞍山褒谷口在今褒城縣北十里斜谷口在郿縣鹵南三十里褒水南流自街領南經褒城縣東又南

入于漢斜水北流自衙領北經都縣東又東北入于渭二水中隔衙領須陸行百里始達故顏師古曰褒斜二谷名其中皆各自有水耳正言其不相通也山谷形勢古今不易安在禹時從沔邈褒可以入斜而通渭乎漢河渠書云武帝時有上書欲通褒斜道及漕事下御史大夫張湯湯問之言抵蜀從故道縣屬武都郡即今漢中府之鳳縣也故道多阪回遠今穿褒斜道少阪近四百里而褒水通沔斜水通渭皆可以行船漕漕從南陽上沔入褒褒絕水至斜間百餘里以車轉從斜下渭如此漢中穀可致而山東從沔無限便于砥柱之漕上以爲然拜湯子卬爲漢中守發數萬人作褒斜道五百餘里道果便近而水多湍石不可漕漕通漕志所今此經俗人妄指爲轉輸重運則此道似不應有從陸處其實則是禹巡行梁境畢乃從梁至雍治水耳有陸何不可由乎自潛逾沔歷閼穴不過二十里自沔逾渭泝褒入斜所歷山嶺亦不過百里合兩處僅一二日程耳禹豈必欲盡從水而畏此一二日之從陸哉逾沔入渭當從傅氏以上道字貫下入字爲確非沔渭水道可通也

黑水西河惟雍州

釋文曰雍於用反

鄭曰雍州界自黑水而東至于鹵河也

詩十八之四卷大雅韓奕疏。在十季公羊傳疏。

王曰鹵據黑水東

距鹵河

向者疏。林之奇尚書全解九卷。傳實禹貢案解一。卷。王天與尚書集傳四卷。山井儀七經孟子考文。

傳曰鹵距黑水東據河龍門之

河在冀州鹵疏曰雍州之境被荒服之外東不越河而鹵踰黑水王肅所言得其實孔本誤也河在雍州之東而謂之鹵河者以冀州鹵界故王制云自東河至于鹵河千里而近是河相對而爲東鹵也

案曰鄭云雍州界自黑水而東至于鹵河也者鄭意以黑水在鹵微外梁雍二州之鹵境皆至此爲界義已詳梁州也傳或言據或言距偶爾異文不爲鹵疏必以距爲至據爲跨而過之則不可通者多矣雍東至鹵河而止固不可以言跨而其鹵亦不過至黑水黑水絕遠若復跨而過之無是理也鄭云自黑水而東則鄭必不以雍鹵爲跨越黑水可知也

又案曰爾雅河鹵曰鹵州注云自鹵河至黑水李巡云兼得梁州之地周禮正鹵曰雍州疏云周之雍豫于禹貢兼梁州之地然雍州鹵北二邊世有戎翟之患其疆域未必能悉如禹貢又禹貢梁州之山水無一入職方者故杜氏言梁州當夏殷間爲蠻夷國雍之併梁亦虛名耳今據周禮言之正東曰

青州其南則有瑒其北則有鹵而鹵則不然曰雍州以正鹵其鹵北鹵南兩
隅皆缺焉然則梁地爲羈縻之國固不待言而雍之鹵境如鹵傾積石猶野
流沙三危黑水皆没于戎翟矣爾雅曰隄州以河鹵則舉山以南不在界中
可知其鹵北亦當虧損殷周之雍實小于禹貢也

又案曰以今輿地約之陝西之西安同州鳳翔延安榆林甘肅之蘭州平涼
鞏昌慶陽寧夏西寧涼州甘州鎮西十四府乾州邠州興安鄜州綏德肅州
迪化安西八州洮州一廳漢中府除鳳縣秦州除徽縣兩當爲梁州餘皆雍
州其在化外者南至西傾積石西踰三危北至沙漠遼瀾不可紀極矣

弱水旣西

鄭曰衆水皆東此獨鹵流故記其鹵下也

尚書疏傳與禹貢集解
一卷。史記夏本紀集解

傳曰導之鹵流

至于合黎

案曰鄭云衆水皆東者荀子云孔子觀于東流之水謂子貢曰水萬折必東
是也餘詳下文

涇屬渭汭

釋文曰涇音經屬之獨反
汭本又作內同如鏡反

鄭曰涇水渭水發源皆幾二千里然而涇小渭大屬于渭而入于河地理志

云涇水出今安定涇陽鹵斤頭山東南至京兆陽陵行千六百里入渭毛詩二

都風谷風篇正義。史記夏本紀集解。馬曰屬入也釋文傳曰屬逵也水北曰汭言治涇水入于渭疏

曰屬謂相連屬故訓為逵毛詩傳云汭水涯也鄭云汭之言內也蓋以人皆

南面望水則北為汭也且涇水南入渭而名爲渭汭知水北曰汭言治涇水

使之入渭亦是從故道也地理志云涇水出安定涇陽縣鹵斤頭山東南至

焉翔陽陵縣入渭行千六百里

案曰鄭云涇水渭水發源皆幾二千里云云者涇水見下文渭水見下文導

渭節二水自源及流所經行皆幾二千里涇入渭渭又入河也又引地志云

云者鄭以渭水就下文導渭節解之故于此惟解涇水也其文見前志并冠

以禹貢說文水部同續志無涇陽縣劉耶注于安定朝那下言之蓋省併也

涇陽故城在今甘肅平涼府治平涼縣鹵斤頭山在縣鹵斤一百里涇水出

史記黃帝南至于崆嶠登斧頭之山是也東南流逕其縣南又東南逕華亭縣東北華亭在府南一百二十里水漢所經地又東

逕涇州南涇州在府東一百五十里本漢安定縣唐爲隸定縣涇州治又東逕長武縣北汭水入焉長武在邠州鹵斤北八十里本漢鵠風縣唐爲

涇州南

又東逕長武縣北汭水入焉

宜陽縣渭水出關南府隴州西四十里
弘治縣東流過長武縣南而東注于涇

又東南逕邠州北

邠州在西安府西北三百五十里

又東南

逕淳化縣南

淳化在州東少南一百四十里本漢雲陽縣

又南逕永壽縣東

永壽在乾州北九十里本漢涇陽縣地

又南逕醴泉縣

東

醴泉在西安府西北一百二十里本漢谷口縣

又東南逕涇陽縣南

涇陽在府北七十里本漢池陽縣地

又東南逕高陵

縣南入于渭水

高陵在府東北七十里

陽陵故城在高陵縣南二十里卽鄭注所云

涇入渭處也

又案曰：汭說文水部云水相入也从水从內內亦聲既云從內則內亦義故鄭云汭之言內閔二季傳杜注水之隈曲曰汭隈曲卽內故鄭召諸注亦云汭隈曲中也然竝無水北曰汭之訓僞孔忽泐此解疏曲附云人南面望水則北爲汭但人北面望水則又可以南爲汭矣凡二水相入其間必有限曲罕有十字相交徑橫入者然但可以曲處爲內其外直流者爲外耳豈能限以必北爲內乎雍州有二渭汭此渭汭當爲漢高陵縣地後渭汭當爲漢褒德縣地今制高陵者涇渭二水之會褒德者河渭二水之會均爲水相入均爲水之隈曲也

涇注既從

釋文曰涇七徐反

傳曰漆沮之水已從入渭疏曰地理志云漆水出扶風漆縣鹵闕明十三州志云漆水出漆縣鹵北岐山東入渭沮則不知所出蓋東入渭時已與漆合渭發源遠以渭爲主上云涇屬渭是矣故此言漆沮旣從已從于渭以渭爲主故也

案曰大雅條云自土沮漆箋云公劉遷鹵居沮漆之地周頌潛云猗與漆沮傳云岐周之二水也鹵譜云鹵者公劉自郃而出所徙戎狄之地名今屬右扶風柤邑其封域在禹貢雍州岐山之北周南召南譜云周召者禹貢雍州岐山之陽地名今屬右扶風美陽縣太王自鹵始遷焉潛詩疏云漆沮自鹵歷岐周以至豐鎬然則毛鄭雖分言漆沮其實一也漢志右扶風漆縣水在縣鹵續志亦云縣有漆水據鹵譜疏引杜預云鹵在新平漆縣東北則鄭箋云漆在鹵者卽漢志所云在漆縣者矣然皆不言上源所出下流所入說文水部則云漆水出右扶風杜陵岐山東入渭一曰入洛杜陵當作杜陽以上所言皆卽此經旣從之漆也而沮則無攷漢右扶風有漆縣又有杜陽縣今長武邠州麟遊三州縣地卽漢漆縣及杜陽縣地也水經云漆水出扶風杜

陽縣俞山俞山疑卽岐山卽注引山海經又云獠次之山疑皆岐山之異文而鄭又引關駟十三州志分爲二漆水其說云漆水出漆縣卽北岐山東入渭今有水出杜陽縣岐山北漆谿謂之漆渠南流注岐水但川土奇異今說互出攷之經史各有所據識淺見浮無以辨之矣鄭雖疑不能定但所出所入各別自是兩水攷李吉甫元和志云漆水在新平縣卽九里漆縣屬新平縣今州別是

北流注于涇今麟遊縣東南亦有漆水與此異寰宇記云水經注曰漆水自

宜祿界來又東過漆縣北

今本水經注無此文元和志云宜祿縣東至邠州八十一里今長武縣是

卽今邠州所治也今縣

鹵九里有白土川東北流經白土原東陳陽原鹵又東北注涇水恐是漢之漆水但古今異名耳麟遊之漆水南流與杜陽水合非漢之漆水也今考涇水自邠州北東南流入豸壽縣界漆水東北流必注于涇言入渭者非二漆之中必有一沮在麟遊之漆當是沮水土俗音訛以沮爲漆耳然此二水一則注涇以入渭一則合杜岐雍以入渭皆在涇水之鹵而導渭云又東會于涇又東過漆沮則漆沮乃在涇水之東蓋有二漆沮雍州之漆沮非導渭之漆沮也正義于此節解爲扶風漆沮于導渭解爲馮翊北之洛水是也

澧水攸同

文曰澧水攸同案曰澧水攸同及澧水攸同

傳曰澧水所同同之于渭疏曰地理志澧水出扶風郿縣東南北過上林苑

入渭

案曰地理志扶風上有右字疏謂去非也郿縣今屬西安府其故城在今縣

北二里上林苑在今長安縣西南水經渭水篇曰渭水自槐里縣故城南

與平縣在西安府
山少北一百里

又東至郿縣又東豐水從南來注之渭水與豐水會于短陰山

內水會無他高山巽巒惟原阜石激而已漢書音義張揖曰鄠水出郿縣南

山鄠谷北入渭長安志豐水出長安縣西南五十五里終南山豐谷其源闊

一十五步其下闊六十步水深三尺自郿縣界來終縣界由馬坊村入咸陽

合渭水

咸陽縣在西安府
府山北五十里

詩曰豐水東注維禹之績言攸同也文王作豐武王治鎬

詩詠其事鄭康成云豐在豐水之西鎬在豐水之東相去蓋二十五里司馬

相如上林賦李善注引關中記云涇渭瀟灑鄠鎬滌凡八川八川惟涇在

渭北餘皆在渭南出南山谷中北入渭澧水禹功所及故獨著于經

荆岐旣旅

傳曰已旅祭言治功畢此荆在岐東非荊州之荆疏曰治水從下自東而鹵先荆後岐荆在岐東也地理志云禹貢北條荆山在馮翊懷德縣南

案曰馮翊上有左字疏刪去便非漢制

終南惇物至于鳥鼠

鄭曰地理志終南惇物皆在右扶風武功也

史記夏本紀集解

傳曰三山名言相望疏

曰地理志云扶風武功縣有太一山古文以爲終南垂山古文以爲惇物皆在縣東三山空舉山名不言治意蒙上旣旅也

案曰鄭云地理志終南惇物皆在右扶風武功也者疏引前志云云續志略同云古文則是孔氏說故鄭用之也詩終南何有有紀有堂傳云周之名山曰終南亦名中南左傳司馬侯曰中南九州之險是也又名終隆見淮南俶真訓高誘注以爲卽終南山是也以今輿地言之此山鹵起秦隴東跨長安咸寧藍田盩厔四縣之境然綿亘雖廣而以武功之太一爲主峯故漢志以太一當之張衡鹵京賦終南太一隆嶺崔峯潘岳鹵征賦九嶷巖嶽太一龍從面終南而背雲陽跨平原而連嶓冢賦冢之言不足深據而李善曰終南

太一以二賦徵之不得爲一山遂以終南爲南山之總名太一爲一山之別

號以此駁去漢志之說殊屬妄謬水經注云太一山亦曰太白山在武功縣

南

武功故縣在今鳳翔府都縣東四十一里渭水經其北南對太白山

去長安二百里唐六典云關內道名山曰太白是

也悼物山在今武功縣東南二百里卽太一之北峯故連言之

又案曰漢志扶風上有右字疏引志刪去右字便非漢制非也此等今不悉辨荆岐鳥鼠竝詳見導山鳥鼠山地志在隴首陽縣南今在甘肅蘭州

府渭源縣南渭水出詳見下文

原隰底績至于豬野

案曰豬野在武功縣

鄭曰詩云度其隰原卽此原隰是也原隰商地從此致功南至于豬野之澤也

地理志都野在武威名曰休屠澤

尚書疏。林之奇尚書全解九卷。傳西內頁集解一卷。藝文彙傳二卷。史記原本紀集解

傳曰下

澤曰隰豬野地名言皆致功疏曰下澤曰隰釋地文地志武威縣東北有休

屠澤古文以爲豬野

案曰鄭云詩度其隰原卽此原隰是也者彼大雅公劉篇文彼箋但空言度

其隰與原田之多少非有指名實地而于此經引以爲說者彼是召康公述

公劉遷幽事則隰原自是鹵地今此經底積亦是治鹵地之水故也今陝西直隸邠州及所轄三水縣皆鹵地原隰在此鄭又云從此致功鹵至豬野之澤者小雅信彼南山維禹甸之灼灼原隰曾孫田之南山卽上終南也原隰卽此原隰也渭南渭北旣已旅平惟鹵地尚宜致功故復治之從此鹵北逾河以至武威則畢治矣故鄭云云也鄭又引地理志云云者疏引前志文漢武威縣屬武威郡今甘肅涼州府鎮番縣地也

又案曰水經都野澤在武威縣東北注云縣在姑臧城北三百里東北卽休屠澤也古文以爲豬野其水上承姑臧武始澤澤水二源東北流爲一水又

東北逕馬城東謂之馬城河

城卽休屠城也漢志武威郡休屠縣有休屠城元和志云在涼州姑臧縣北六十里

又東北與橫水合

水出姑臧城下武威郡涼州治也漢元朔三年改臨曰涼州遷於姑臧治此其水側城北流注馬城河今涼州府治卽姑臧城也北至鎮番縣一百九十里

又東北清澗水入焉

水出姑臧東橫水縣西北歷黃沙阜東北流注馬城

又東北逕宣威

城東南北流注馬城河

又與長泉水合

水出姑臧東橫水縣西北歷黃沙阜東北流注馬城

又東北逕宣威

縣故城南

漢志宣威屬武威郡南魏省入姑臧今爲鎮番縣地

又東北逕武威縣故城東

漢太初四年匈奴瀾邪王殺休屠王降以其衆置武威縣地

理志曰谷水出姑臧南山北至武威入海屈此水流兩分一水北入休屠澤俗謂之鹵海一水又東逕一百五十里入豬野世謂之東海

三危既宅三苗不敘

鄭曰河圖及地記書云三危之山在鳥鼠之鹵南當岷山則在積石之鹵南

向書疏。王天與尚書釋義傳四卷。史記索隱一卷。玉海十五卷地理門。通鑑地理通釋五卷。王勃學綱目集覽。章樞古文苑注十四卷。傳曰鹵裔之山已可居三

苗之族大有次敘疏曰舜典窳三苗于三危是三危爲鹵裔未知山之所在地理志杜林以爲敵焯郡卽古瓜州也昭九年左傳允姓之姦居于瓜州杜預云允姓之祖與三苗俱放于三危瓜州今敵焯也鄭引地記云云地記乃妄書未必可信要知三危之山必在河之南也禹治水未畢已窳三苗水災既除彼得安定故大有次敘

案曰鄭引河圖云云疑括地象文又引地記書者鄭注禹貢屢引地記必古書可據者也三苗已詳堯典三危詳堯典及下文導水

厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下

傳曰田第一賦第六人功少疏曰此與荊州賦田升降皆較六等荊州升之

極故云人功修此州降之極故云人功少其餘相較少者從此可知也王制云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也則民當相準而

得有人功修人功少者記言初置邑者可以量之而州境闊遠民居先定新遭洪水存亾不同故地勢有美惡人功有多少治水之後卽爲此差在後隨人少多必得夏立其等此非永定也

案曰田之上中下鄭主地形高卑言則與賦之上中下不妨參錯不齊也傳以上爲肥美下爲瘠薄而賦輕重不能準是乃妄爲人功修人功少之說疏曲附之云治水爲此差後必夏立其等云云聖王垂憲豈如此苟且紛夏沈州云貞作十有三季乃同是固計其民困已蘇之後堪爲定制而立之法也安得云禹貢非永定者邪

厥貢惟球琳琅玕

釋文曰球音求琳音來金反琅音郎玕音干。案曰球史記作瑯。

鄭曰球美玉也琳美石也琅玕珠也

毛詩十八之四卷大雅韓奕疏。又釋文。

傳曰球琳皆玉名琅玕石

而似珠者疏曰釋地云鹵北之美者有昆侖虛之璆琳琅玕焉說者皆云球琳美玉名琅玕石而似珠者

案曰鄭云球美玉也者說文卷一上玉部云球玉磬也旣中磬材自是美玉也又云琳美石也者說文琳字次球亦云美玉嫌與球無別故鄭不從也又

云珣玕珠也者傳亦云似珠說文同并引此經以證是也

浮干積石至于龍門西河會于渭泐

傳曰積石山在金城鹵南河所經也沿河順流而北千里而東千里而南龍門山在河東之鹵界逆流曰會自渭北涯逆水鹵上**疏曰**地理志云積石在金城河關縣鹵南羌中河行塞外東北入塞內積石非河之源故云河所經也河從鹵來至此北流故沿河順流而北釋水云河千里一曲一直故千里而東千里而南至于龍門鹵河也地理志云龍門山在馮翊夏陽縣北此山當河之道禹鑿以通河東郡之鹵界也會合也人行逆流而水相向故逆流曰會從河入渭自渭北涯逆水鹵上言禹白帝訖從此鹵上更入雍州界也諸州之末惟言還都之道此州言發都更去明諸州皆然也

案曰積石詳導河地志金城郡河關縣積石山在鹵南羌中河水行塞外東

北入塞內在今甘肅西寧府西寧縣鹵南塞外

漢書地理志云金城郡地志同孔安國爲武帝博士

計其卒爲子元鼎元元封初方季不滿四十故太史公謂其盛卒在始元庚子之前且三十歲何此傳已云積石山在金城內南郡名如陳善長抄之類或前有所因而此獨不然應劭曰初桑城得金故名金城亞檀曰稱金輿其盛固故墨子言金城湯池則始元庚子以前此地未有此名矣而此傳實有之知此傳乃魏晉間人假托非武帝時博士安國作也又史記大宛列傳敘張騫尋匈奴事云金城河肉山至鹽澤空無何奴以是時已

有金城之名然通盤胡三習于此事注金城得於帝于始元六年方置史追著也考齊平元廢三春丁卯尤先始
元廢子三十三載安得有金城乎胡三習說雖甚或又據傳所謂金城指金城郡而言則又不然安國卒于
武帝之世昭帝始取天水隴海濱諸郡各一縣置金城得此六縣中不知有金城否地幸於石山整河關下
而金城縣之製其云在光中則不可測山在傳界明矣况縣乎且傳注所敘金城縣在郡治尤吾鮮東唐爲五
泉縣郡州治宋曰蘭泉即今蘭州府治奉蘭縣山與石山相去數
里傳所謂金城蓋指郡而言非武帝時有明傳非出安國河也 夏陽今同州府韓城縣龍門山

在縣東北八十里與山西河津縣分界北魏志梁山北有龍門山故龍門亦

兼梁山之稱隋大業十三年李淵遣王長諧等自梁山濟營于河鹵以待大

軍卽龍門也黃河在韓城縣東五十里自延安府宜川縣流入境歷龍門口

而下有禹門渡通山西河津縣寰宇記云龍門山北有河口畧似龍門而不

能通相傳蘇治水時所鑿積用弗成今名錯開河龍門關在韓城縣東北龍

門山後周時所立最爲險阨關之下卽禹門渡渭汭在河之鹵岸華陰朝邑

韓城皆是蓋河自北來渭自東注實交會于華陰故曰渭汭

此節依鄭注是渭行州境子嶺石至嶺河是

由南東會渭汭又是自東南而故傷孔亦云逆流曰會必如此渭行州境乃纔足見鄭注之確自傷孔初運灤白
帝之說各州皆向河漲說至此則灤矣爲治水功成在東則灤平陽爲注山河河津榮河等縣界前須從灤水
往東幾百里方至平陽何得反向至渭汭乎是傷孔不得不云逆水而上而灤中
云灤都白帝說又到雍州且云灤州昔然然則爲終平使灤道除何暇治水耶非也

鐵皮崑崙析支渠搜西戎卽敘

釋文曰崑崙門反析是歷反搜所由反。案曰崑崙二字說文卷九下山海無史記作崑崙漢書作崑崙漢書作崑崙漢書作崑崙古云崑崙曰搜

鄭曰表皮之民居此崑崙析支渠搜三山之野者皆鹵戎也崑崙謂別有昆

侖之山非河所出者也

尚書疏。傳實爲頁集解一卷。史記索隱一卷。

馬曰昆侖在臨羌鹵析支在河關

鹵

釋文。傳實爲頁集解一卷。

王曰鹵戎鹵域也

尚書疏。林之奇尚書全解九卷。傳實爲頁集解一卷。史記索隱一卷。

傳曰織皮毛布有

此四國在荒服之外流沙之內羌髡之屬皆就次敘

案曰鄭以昆侖析支渠搜爲三山者謂織皮之民居此三山之野者皆是鹵

戎今已卽敘卽敘謂就而序之漢書鹵域傳贊引此而解之云禹就而序之

非上威服致其貢物是也僞傳不用鄭義改爲四國疏謂傳或分渠搜爲二

或并鹵戎爲四考諸書言渠搜從無分爲二者鹵戎乃總名不得別爲一國

傳非是當以鄭爲正鄭又云鹵戎別有昆侖之山非河所出者也者傳記言

昆侖凡四處一爲河源山海經云昆侖城在鹵北河水出其東北隅釋氏鹵

域記謂之阿耨達山水經注云自昆侖至積石一千七百四十里又引涼土

異物志曰蔥嶺之水分流東鹵鹵入大海東爲河源禹本紀所云昆侖者是

也一在海外大荒經云鹵海之南流沙之濱有大山名曰昆侖其下有弱水

之淵環之此山與條支大秦國相近禹本紀云去嵩高五萬里者是也一在

酒泉漢志金城臨羌縣鹵有弱水昆侖山祠崔鴻十六國春秋云張駿時酒

泉太守馬岌上言酒泉南山卽昆侖之體周穆王見鹵王母樂而忘歸謂此山也禹貢昆侖在臨羌之鹵卽此明矣括地志云在酒泉縣鹵南八十里今肅州鹵南昆侖山是也一在吐蕃通典云吐蕃自云昆侖山在國中鹵南河之所出唐書吐蕃傳云劉元鼎使還言自湟水入河處鹵南行二千三百里有紫山直大羊同國古所謂昆侖虜曰閼摩黎山東距長安五千里河源其間是也按鹵海距玉門陽關四萬餘里而昆侖更在鹵海之南去雍州太遠其非禹貢之昆侖明甚吐蕃閼摩黎山唐人造言唐以前從無以此爲昆侖者不足信山海經所云昆侖墟至積石一千七百里正河所出亦非鹵戎所居鄭意蓋以臨羌之昆侖爲鹵戎所居鄭與馬合逸周書王會解正鹵有昆侖等九國孔量注云九者鹵戎之別名是也鄭以析支渠搜皆山名馬云析支在河關鹵者水經注云自析支以鹵濱于河首羌居其右河水東流屈而東北逕于析支之地是爲河曲矣後漢書鹵羌傳云鹵羌之本出自三苗姜姓之別也其國近南岳及舜流四凶徙之三危河關之鹵南羌地是也濱于賜支至于河首縣地千里皆羌地賜支者禹貢所謂析支者也南接蜀漢徼

外蠻夷鹵北接鄯善車師漢人以鹵城兩河合流至鹽澤潛行地下南出于積石爲中國河故謂積石爲河首北音讀析如賜字從聲變故一作賜支其地後爲党項所居通典云党項羌在古析支之地漢鹵羌之別種北連吐谷渾是也漢河關縣在今甘肅鹵寧府鹵寧縣南塞外地也渠搜亦鹵戎周書王會云渠搜以鼯犬孔暈注渠搜鹵戎之別名也是也釋文誤引漢志朔方郡渠搜縣當之并引武紀北發渠搜爲證水經河水自朔方東轉逕渠搜縣故城北注云禮三朝記曰北發渠搜南撫交阯此以北對南禹貢之所云析支渠搜矣誤始于此陸氏因之彼武紀應劭注云禹貢渠搜屬雍州在金城河關之鹵鹵戎也劭既知渠搜爲鹵戎則必不以爲北發臣瓚亦辨之五帝本紀云鹵戎析支渠搜氏羌渠搜之爲鹵戎無疑但今不能定其所在也導岍及岐至于荆山逾于河

釋文曰導岍音導字又作岍河本行。案曰史記漢書作岍

鄭曰四列導岍爲陰列鹵傾爲次陰列嶠冢爲次陽列岷山爲正陽列地理

志岍在右扶風

尚書疏。東坡先生書傳五卷。薛平尚書古文訓三卷。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢論上卷。黃度尚書疑二卷。秦沈書集傳二卷。時淵增修東坡先生潛說

圖說。傳禹禹貢集解二卷。毛晃禹貢指南三卷。胡士行尚書詳解三卷。金剛祥尚書表注上卷。董鼎嘗集傳禹貢集注二卷。吳楚書集言二卷。陳師禹貢傳方通二卷。陳際書傳禹貢疏二卷。劉三吾等禹貢傳

會通二卷。史記原本紀集解。又素隱一卷。金履祥馬曰三條導岍爲北條鹵傾爲中條

通鑑前編一卷。玉海二十卷地理門。小學紺珠二卷。

嶧冢爲南條。川地理圖。傳真真集解二卷。毛覓真指南一卷。胡上行尚書詳解三卷。蔡沈

集傳二卷作王注。金履祥尚書表注上卷作王注。戴國朝集傳續集注二卷。陳師凱尚書考通二卷。陳探齊集說二卷作王注。劉三吾等書傳會選一卷。史記素隱一卷。金履祥通鑑前編一卷。玉海二十卷地理門。洪适隸釋三卷。小學紺珠二卷。章德古文苑注十八卷。傳曰更理說所治山川首尾所在治山通水故以

山名之岍岐荆三山皆雍州河謂梁山龍門鹵河疏曰上文每州說其治水登山今更條說所治之山本以通水舉其山相連屬言此山之旁所有水皆治訖也地理志吳岳在扶風汧縣鹵古文以爲汧山岐山在美陽縣鹵北荆山在懷德縣三山皆在雍州逾于河謂山逾之也此處山勢相望越河而東

案曰鄭云四列者鄭意以下文導水就水之原委言則此導山就山之首尾脈絡言也導岍爲陰列云云者鹵北爲陰東南爲陽也漢天文志云中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃海碣石

本史記天官傳文

今鄭此注所分岍山鹵

傾山嶧冢山岷山皆在隴蜀正所謂維首又鄭順經文前後言之其實當先

正陽次陽次正陰次陰列而至于碣石入于海正居陰列之末所謂東北

流尾没于勃海碣石者鄭注與史漢合此古義也馬云三條者漢志有北條
荆山南條荆山是古有此說但以嶓冢岷山二列并爲一條恐不如鄭義長
也鄭引地志云云者疏引前志文其下又云雍州山續志亦云汧縣有吳嶽
山本名汧職方雍州其山鎮曰嶽山是也漢汧縣唐汧源縣隴州治明省縣
入今爲鳳翔府之隴州州南三里有汧縣故城汧山在境內水經注云汧水
出汧縣之蒲谷鄉弦中谷決爲弦蒲藪爾雅曰水決之澤爲汧也汧水東逕
汧縣故城北會龍魚川水又東會一水發南山南側俗以此山爲吳山國語
所謂虞矣古字虞吳同攷吳嶽班鄭皆謂卽岍山然史記封禪書言自舉以鹵名山
七日舉山薄山嶽山岐山吳嶽鴻蒙瀆山而無岍山又析吳嶽與嶽山而爲
二或互言之或析言之也當以漢志爲正疏又引岐山在美陽縣鹵北者漢
志美陽縣禹貢岐山在鹵北中水鄉周太王所邑續志云美陽有岐山有周
城水經注岐水逕周城南城在岐山之陽而近鹵所謂居岐之陽也非直因
山致名亦指水所稱矣又歷周原下北則中水鄉成周聚也水北卽岐山矣
山今在陝西鳳翔府岐山縣東北十里岐陽廢縣在岐山縣東北五十里唐

貞觀七年置周太王居岐之陽卽此疏又引荆山在懷德縣者漢志左馮翊懷德縣禹貢北條荆山在南下有彊梁原洛水東南入渭按史記周勃從定三秦賜食邑懷德尋置懷德縣此懷德建置之始今朝邑縣有懷德故城乃
西漢舊縣荆山在其境也

又案曰續志無懷德縣省併也故城在朝邑而富平復有懷德故城者蓋字

記謂後漢末及三國時因漢舊名于此立縣爲名晉移富平來治

後魏復徙去故有故城存焉其實與西漢舊縣無涉也隋地理志因之

誤載荆山于富平縣李吉甫元和志云在富平縣西南二十五里宋敏求長

安志云在縣西南二十里皆謬也今朝邑縣治基頗高在彊梁原上當卽宋

時舊址土人謂原卽荆山北麓其東麓則臨于河卽禹貢荆山無疑矣蓋水

經注言洛水東南歷彊梁原今朝邑有洛水歷彊梁原入渭原在荆山下而

富平縣無洛水一證也彊梁原爲荆山之麓一名朝坂一名華原山在朝邑

縣西繞縣西而北而東以絕于河古河壩也故曰至于荆山逾于河若富平

則東距河二百餘里與經意不合二證也至于水經注沮水條內又有云沮

水東南歷土門南原下東逕懷德城南城在北原上又澤泉水東逕懷德城北東南注鄭渠合沮水此皆指富平之懷德而言固未嘗與在今朝邑縣者混而爲一也而唐未以來因之致誤者蓋由先儒謂漆沮爲洛水而澤泉逕富平懷德城北東南絕沮注濁水得漆沮之名遂以此爲漢志東南入渭之洛并荆山亦移之富平非也

壺口雷首至于太岳

傳曰三山在冀州太岳上黨鹵疏曰地理志壺口在河東北屈縣東南雷首在河東蒲坂縣南太岳在河東鉅縣東是三山在冀州以太岳東近上黨故云在上黨內也

案曰傳云三山在冀州疏引地志云云者彼心蒲反又云有堯山首山祠故曰蒲秦更名應劭曰秦始皇東巡見長坂故加反云故城在今山南蒲州府治永濟縣東南漢縣舜所都傳又云太岳在上黨內者太岳卽霍山漢上黨郡今山南潞安府是餘詳冀州

辰柱析城至于王屋

傳文曰辰柱加字據知文反又知文反○案曰辰史記作城後同

傳曰此三山在冀州南河之北東行疏曰地理志云析城在河東潁澤縣
王屋在河東垣縣東北地理志不載底柱底柱在大陽關東析城之南從底
柱至王屋在冀州南河之北東行也

案曰漢志析城在潁澤縣南疏刪南字非也潁澤今爲山西澤州府陽城
縣其故城在縣南三十里垣縣今爲絳州垣曲縣其故城在縣南四十里大
陽今爲解州平陸縣其故城在縣東北皆漢縣大陽關在今河南陝州東王
屋山在今懷慶府濟源縣南與垣曲接界

太行恒山至于碣石入于海

傳文曰行戶翻反又如字案曰太行神子作太行則行讀如字改陸氏
存之後行古本讀老抗冀州變讀者非古音又案河史記作滂避諱

傳曰此二山連延東北接碣石而入滄海百川經此衆山禹皆治之不可勝
名故以山言之疏曰地理志云太行山在河內山陽縣南恒山在常山上
曲陽縣南太行去恒山太遠恒山去碣石又遠故云此二山連延東北接
碣石而入滄海言山旁之水皆入海山不入海也又解治水言山之意百川
經此衆山禹皆治之川多不可勝名故以山言之也謂漳潞汾涑在壺口雷
首太行經底柱析城涉出王屋淇近太行恒衛漳沱滹易近恒山碣石之等

也

案曰傳云百川經此衆山禹皆治之導山本言山脈傳言治山旁水與鄭異
觀經言逾于河又云過九江自是言山之脈江河不能斷而逾之過之天文
志云尾及于勃海則經云入于海亦是山脈盡于此故云入非言水入傳非
是疏附會爲漳潞諸水皆非也且導山諸節所舉之山在平陸距水次絕遠
者多矣豈皆濱臨大川者知馬鄭古注不可易也疏引地志山陽縣云云彼
文稱東太行山彼志又有河內壘王縣太行山在鹵北壘王是正山陽是支
淮南子俶真訓高誘注亦云太行在野王疏偏舉山陽非也又引上曲陽云
云彼志恒山北谷在鹵北有祠并州山職方正北曰并州其山鎮曰恒山是
也漢山陽縣今河南懷慶府修武縣故城在縣鹵北壘王縣今河內縣故城
卽今懷慶府治太行自此起縣亘山西澤州迤而東北跨陵川壘關平順潞
城黎城武鄉遼州和順平定樂平以及河南之輝縣武安直隸之井陘獲鹿
諸州縣界中皆是上曲陽今爲直隸定州曲陽縣故城在縣鹵恒山在今縣
鹵北詳堯典碣石見冀州海在石之東

又案曰漢志右北平驪成縣大揭石山在縣鹵南莽曰揭石遼鹵郡絜縣有揭石水南人官謂不言有山蓋驪成有大揭石則絜縣有小揭石可知後漢

省驪成縣說者遂不數大揭石專以小揭石言之故文穎注武紀曰揭石在

遼鹵絜縣絜縣今罷入臨渝此石著海旁續漢志遼鹵郡臨渝縣劉昭注曰

碣石山在縣南晉省臨渝入肥如故後魏地形志曰肥如縣有碣石山隋唐

省肥如入新昌尋又改新昌曰盧龍故隋志曰盧龍縣有碣石山括地志曰

碣石在盧龍縣南二十三里通典曰平州盧龍縣有碣石山碣然而立在海

旁故名之盧龍後備置營州柳城縣遂改曰廣寧金又改曰昌黎自後漢至隋唐曰絜縣曰臨渝曰肥如曰盧

龍縣名四變而山則一皆據小碣石言之至唐志及寰宇記則云石城縣有

碣石山而歐陽忞輿地廣記曰石城故驪成也是又據大碣石言之按唐志

于平州盧龍縣則注云本肥如武德二季更名又置撫寧縣七季省于石城

縣則注云本臨渝萬歲通天二季更名今直隸永平府撫寧縣之東南昌黎

縣之東皆濱大海撫寧之南境鹵南境與昌黎界自漢以來縣名經屢改屢

省之後壤地交錯不可得詳而漢驪成故城大約在今撫寧縣界絜縣故城

大約在今昌黎縣界漢書于驥成言碣石山于桑縣言碣石水則大小碣石
並舉自文穎以下諸說偏舉一處者皆不免罣漏惟郭璞注山海經曰碣石
在臨渝或云在驥成兩存其說而鄭道元水經注亦兼舉二說按水經第四
十卷禹貢山水條曰碣石山在遼鹵臨渝縣南水中注曰大禹鑿其石右夾
而納河秦始皇漢武帝皆嘗登之海水鹵侵歲月逾甚而苞其山故言水中
矣又第五卷河水條注曰漢司空掾王瑱

漢書儒林傳瑱字王瑱平仲
傳古文尚書漢地理志作王瑱

言往昔天嘗連

北風海水溢鹵南出侵數百里故張君云碣石在海中蓋淪于海水也

後漢志
注禹貢

正義引張氏地理記張氏不
知其名蓋即此所稱張君邪

昔燕齊遺曠分置營州今城屆海濱海水北侵城壘淪

者半王瑱之言信而有徵碣石入海非無證矣又第十四卷濡水條注曰濡
水自樂安亭南與新河故瀆合又東南至桑縣碣石山文穎曰碣石在遼鹵
桑縣桑縣并屬臨渝地理志曰大碣石山在右北平驥成縣鹵南王莽改曰
碣石也漢武帝亦嘗登以望海而勒石于此今枕海有石如甬道數十里當
山頂有大石如柱形立巨海中潮水大至不動不沒世名天橋柱羣昭亦指
此爲碣石濡水于此南入海又接管子齊桓公征孤竹至卑耳之谿涉贊水

今亦不知所在昔在漢世海水波襄吞食地廣當同碣石苞滄洪波也按酈氏既兼舉漢志鹽成文穎桑縣二說而今昌黎撫寧乃漢鹽成桑縣境則其爲碣石者自昌黎北撫寧南諸山皆是矣而所謂枕海有石如甬道者今在昌黎東南又仙人臺碣石之頂也在昌黎縣治北十里撫寧之鹵其臺崇廣絕壁萬仞頂石爲天橋柱人罕能至此山距海三十里今現在而酈云滄海者蓋當海水波襄偶然漸及山下非真泯焉蕩焉也史記秦始皇三十二年之碣石求羨門高誓刻碣石門二世元季春東行郡縣李斯從到碣石漢書武帝元封元季東巡海上至碣石建安十二季曹操征烏桓過碣石作詩曰東臨碣石以觀滄海皆指此山也若如酈氏滄海之說無論山今現存有不可証卽其本朝文成帝太安四季戊戌東巡登碣石觀滄海改山名樂遊此明係山在平陸而以爲滄海不亦謬乎碣石當以在今昌黎北及撫寧鹵南者爲正

西傾朱圉鳥鼠至于太舉

釋文曰西傾鳥鼠反
舉加字又戶化反

鄭曰地理志云朱圉在漢陽南太舉山在岷農舉陰南

史記夏本紀集解

傳曰鹵傾朱

圍在積石以東鳥鼠涓水所出在隴鹵之鹵三者雍州之南山至于太舉相首尾而東疏曰地理志云鹵傾在隴鹵隴涇縣鹵南朱圍在天水冀縣南言在積石以東見河所經也鳥鼠在隴鹵首陽縣鹵南是三者皆雍州之南山也太舉在京兆舉陰縣南鳥鼠東望太舉太遠故傳云相首尾而東也

案曰鄭引地理志云朱圍在漢陽南者漢志漢陽縣屬犍爲是益州部非朱圍所在天水郡冀縣禹貢朱圍山在縣南梧中衆師古曰圍與圍同鄭不言冀縣言漢陽者志云天水郡明帝改漢陽續志亦云漢陽郡武帝置爲天水丞平十七季更名有冀縣朱圍山鄭據後漢志故與前志異也又云太舉山在宏農舉陰南者前志舉陰屬京兆尹太舉山在南有祠豫州山鄭不言京兆言宏農者續志宏農郡華陰故屬京兆鄭據後漢志也鹵傾已見梁州山在今甘肅涇州屬鹵南漢冀縣唐爲伏羌縣李吉甫元和郡縣志朱圍山在伏羌縣鹵南六十里渭水經縣北去縣一里最是伏羌縣志云朱圍山在縣鹵南三十里此所言里數與元和志所言六十里不合者今之縣治乃朱熙寧三季以伏羌寨爲城者在秦州鹵九十里見九域志與元和志云縣東南

至秦州一百二十里者移向鹵南三十里故不合然漢冀縣故城正在今縣南五十步是今伏羌正冀縣也烏鼠漢志在首陽縣鹵魏改漢首陽縣曰渭源縣隋屬渭州唐因之今屬甘肅蘭州府山在縣鹵七十里太華詳堯典梁

州

又案曰傳于鹵傾朱圉牽引積石疏申之以爲河所經河自積石以東勢皆向北鹵傾朱圉皆在河之南相距數百里安得爲河所經此等何異說夢又云烏鼠渭水所出但言治渭之功而舉烏鼠雍州已言之下文導渭又詳言之此處言烏鼠又爲治渭何重見疊出不憚煩耶若依鄭馬以山脈言則非爲治山旁之水何須妄引總因僞孔廢四列三條不用別翻新說遂生支蔓又烏鼠在渭源朱圉在伏羌若從傳爲治山旁水則自鹵而東應先烏鼠後朱圉經似誤倒若以山脈言則通典天水郡上邽縣有朱圉山九域志秦州成紀縣有朱圉山岷州大潭縣有朱圉山紛紛不一是朱圉山脈縣亘于伏羌鹵南者安知與烏鼠不可錯舉耶必執班志梧中聚以爲邨落中一小山亦非

熊耳外方桐柏至于陪尾

齊文曰所音變。漢曰陪史記作
陪尾作信鄭氏云倍讀曰倍

鄭曰屬豫州地理志熊耳在盧氏東外方在潁川密高密高山也桐柏山在

南陽平氏東南陪尾在江夏安陸東北若橫尾者

毛詩七之一卷陳風騶虞。又七之二卷
二卷滑風騶虞。史記夏本紀集解傳

曰四山相連東南在豫州界洛經熊耳伊經外方淮出桐柏經陪尾凡此皆

先舉所施功之山于上而後條列所治水于下互相備疏曰地理志云熊耳

山在宏農盧氏縣東伊水所出嵩高山在潁川密高縣古文以爲外方桐柏

山在南陽平氏縣東南橫尾山在江夏安陸縣東北古文以爲陪尾是四山

接舉山而相連東南皆在豫州界也

案曰鄭引地志熊耳云云者前續二志略同又引外方云云者潁川郡密高

縣注云武帝置以奉太室山是爲中岳有太室少室山廟古文以爲外方山

也云古文則是孔氏說故鄭用之

說文卷九下山部但有崇字無建仰崇也爲字
謂在縣南注引堂邱國語注云古通用崇字

續志則云

潁川郡陽城縣有嵩高山劉昭注云山海經謂爲太室之山禹貢有外方山

鄭氏詩譜云外方之山卽嵩也是也又引桐柏云云者南陽郡平氏縣注云

禹貢桐柏大復山在東南淮水出續志同又引陪尾云云者江夏郡安陸縣

注云橫尾山在東北古文以爲倍尾山是亦孔氏說故鄭用之也元和志云山一名橫山故鄭又云若橫尾者蓋以形似名也盧氏今屬河南陝州山在縣南五十里詳見導洛審高今爲河南府登封縣山在縣北十里東跨密縣南跨洛陽北跨鞏縣縣亘百五十里平氏今爲南陽府桐柏縣故城在縣南北四十里山在縣南東南接湖北德安府隨州界南接襄陽府棗陽縣界詳見導淮安陸今德安府治傳以舉施功之山列所治水于下然如陪尾在今安陸縣北六十里淮水茫不經此山則經自據山脉言之傳以山爲水所經非也

又案曰汝夏公彥周禮保章氏疏據春秋釋文外方熊耳以至泗水陪尾屬搖星博物志亦云泗水出陪尾隋唐志茫泗水縣有陪尾山縣今屬山東兗州府本漢魯國卞縣陪尾山在縣東五十里此又一陪尾爲泗水發源處諸說以爲禹貢陪尾與鄭孔及班志皆不合不可從

導嶧豕至于荆山

鄭曰地理志荆山在南郡臨沮

史記夏本紀漢解

傳曰漢水出嶧豕在梁州經荆山荆

山在荊州

案曰鄭引地志云云者前志南郡臨沮縣禹貢南條荊山在東北續志略同是也漢臨沮縣隋唐改南漳縣今屬湖北襄陽府鄭于此不解嵒豕者已見梁州鄭于彼注以鹵縣之嵒豕言之鹵縣今鹵和縣屬甘肅鞏昌府鄭意以此嵒豕亦鹵縣山也但此嵒豕乃鹵漢所出鹵漢乃嘉陵水上游亦卽潛也禹貢所云漢皆東漢無鹵漢而班鄭皆以嵒豕爲鹵縣山者東漢從氏道來納衆川至沔陽此縣亦有嵒豕要非東漢始源故漢志于沔陽不言有嵒豕而應劭注補言之自後魏正始中析沔陽縣置嵒豕縣以表其山而沔陽之嵒豕乃著自此以後隋又改此縣爲鹵縣與漢鹵縣名相唐又改金牛縣又改三泉縣宋又改大安軍元又降爲縣明又改沔縣又置寧羌衛又卽衛置州而山入其境自後魏以來地名數變實一地皆是漢沔陽縣地也要之此山出魏晉以下鄭所不取則不可以解經明矣又下文云嵒豕導漾東流爲漢漢志以養水繫氏道下或作養不言出某山而氏道亦似當有嵒豕故郢瑛鄭道元遂附會言之氏道今無攷不知所在此山班鄭皆不言亦不可以解經也

內方至于大別

鄭曰地理志內方在竟陵名立章山大別在廬江安豐縣

內縣屬○史記夏本紀傳
果爾○水經注四十卷傳

曰內方大別二山名在荊州漢所經疏曰地理志云章山在江夏竟陵縣東
北古文以爲內方山也地理志無大別鄭云在安豐縣杜預解春秋云大別
闕不知何處或曰大別在安豐縣南左傳云吳旣與楚夾漢然後楚乃濟
漢而陳自小別至于大別然則二別近漢之名無緣得在安豐如預所言雖
不知其處要與內方相接漢水所經必在荊州界也

案曰鄭引地志內方在竟陵者疏引前志是也又云名立章山者續志江夏
郡竟陵縣立章山本內方鄭據當時之稱然也鄭又云大別在廬江安豐縣
者漢地理志六安國安豐縣禹貢大別山在淮南但此縣續漢志改屬廬江
郡不屬六安國故鄭云廬江安豐疏謂志無大別誤也大別在安豐則揚州
界非荊州傳疏皆非是漢竟陵故城在今湖北安陸府鍾祥縣南安豐故城
在今江南六安州霍山縣南

又案曰班固鄭元司馬彪及水經四十卷皆以大別繫安豐杜預定四季傳

注疑大別不當在安豐然亦不能言其處水經注江水東逕魯山南古翼
際山也地說曰漢與江合于衡北翼際山傍者也山上有吳江夏太守陸渙
所治城江夏蓋取二水之名地理志曰夏水過郡入江故曰江夏也蓋治安
陸吳乃從此山左卽沔口矣此條乃指在今湖北漢陽府城東北漢水南岸
之山而言乃漢水入江處然但稱爲魯山又稱爲翼際山而未嘗指爲禹貢
之大別山惟元和志云魯山一名大別山在漢陽縣東北一百步其山前枕
蜀江北帶漢水山上有吳將魯肅祠此說蓋因杜預以二別當近漢水故臆
度在此故無所據而相沿至今陸游入蜀記亦云漢陽負山帶江其南小山
有僧寺者大別山也當以鄭注爲正說詳導漢

岷山之陽至于衡山

案曰岷漢書
作嶓後同

傳曰岷山江所出在梁州衡山江所經在荊州

案曰江水南距衡山五六百里山乃湘水所經于大江無涉傳云江所經謬
甚岷山地志在蜀郡蒲氏道鹵微外江水所出蒲氏道今爲四川龍安府松
潘屬山在廳鹵北已見梁州又詳下文導江衡山地志在長沙國湘南縣東

南湘南縣今爲湖南衡山縣屬衡州府山在縣南三十里已見堯典及荊州
過九江至于敷淺原

傳曰言衡山連延過九江接敷淺原言導從首起言陽從南敷淺原一名博
陽山在揚州豫章界疏曰衡卽橫也東鹵長今人謂之嶺東行連延過九江
之水東接于敷淺原也地理志豫章歷陵縣南有博陽山古文以爲敷淺原
案曰九江漢志在廬江郡尋陽縣今在湖北黃州府蘄州東已見荊州敷淺
原傳云一名博陽山攷漢志豫章郡歷陵傳易山傳易川在南古文以爲傳
淺原則敷淺原乃水也傳以敷淺原爲傳易山誤矣疏曲附傳刪去漢志傳
易川三字以爲引證皆非也說文卷十一下泉部原字注云水泉本也
从廌出厂下又重文原字注云篆文从泉徐鉉曰今別作源非是卷二下
三止部源字注云高平之野人所登从辵各兼嗣俗旣別造源以代原遂
以原代遠誤謂原爲高平之山原而非水泉不識字故也通典江州潯陽縣
有蒲塘驛卽漢歷陵縣也驛前有敷淺原原南數十里有敷陽山考唐武德
八年于潯陽縣置蒲塘驛
宋之阿有樊食江州蒲塘驛詩
後改爲場五代時楊吳升

爲德安縣今縣治故驛也屬江西九江府在府治德化縣南一百五十里

王莽改歷陵曰蒲馬氏端臨曰德安縣有傳淺水吳氏澄曰德安卽漢歷陵縣地

平清縣之名本此敷淺原蓋兼山水而名諸家皆從漢志及通典其說是也上文岷山南至衡

山至爲荒遠相距數千里不知山脈何以相承若云治山旁水更不可通又

衡山在江南九江在江北敷淺原又在江南其文參錯經意尤難究悉闕疑

可也

導弱水

釋文巨弱本或作弱。案曰疑文引正作弱。

鄭曰地理志弱水出張掖凡言導者發源于上未成流凡言自者亦發源于

上未成流此經自弱水已下言過言會者皆是水名言至于者或山或澤皆

非水名

尚書疏。林之奇尚書全解十卷。陳大猷詩集傳或問上卷。傳義萬寶集解二卷。蔡沈書集傳二卷。史記夏本紀集解。

案曰鄭引地志云云者下文疏引前志桑欽說是也欽傳古文尚書故鄭用

之類志略同也弱水出張掖郡之刪丹縣鄭但舉郡名也又云凡言導者發

源于上未成流云云者說其各水下又云言過言會云云說亦其各水下觀

此則知過會至于皆是水之先後非施功之次第蓋施功先下流不先上源

益知導山言山脈非言治山旁水也又鄭于導水始發此例則上文導山不妨敷淺原爲水也

至于合黎

鄭曰合黎山名地說云合黎山在酒泉會水縣東北

尚書疏。林之新尚書全解十卷。傳文。漢書集傳。地理志。史記。東。傳。實。黃。集。解。一。卷。史。記。索。

馬曰合黎地名

傳文。漢書集傳。地理志。史記。東。傳。實。黃。集。解。一。卷。史。記。索。

傳曰合黎水名在流沙東

案曰鄭云合黎山名者鄭以言至于者皆非水名故馬與鄭略同傳云水名非也又引地說云云者前續志酒泉郡皆有會水縣不言合黎故引地說也餘波入于流沙

鄭曰地理志流沙在居延鹵北名居延澤地記曰弱水鹵流入合黎山腹餘

波入于流沙通于南海

史記夏本紀集解

馬曰流沙地名

史記夏本紀集解

傳曰弱水餘波鹵溢

入流沙疏曰地志張掖郡刪丹縣桑欽以爲導弱水自此鹵至酒泉合黎又

居延縣有居延澤在東北古文以爲流沙如志之言酒泉郡在張掖郡鹵居

延屬張掖合黎在酒泉則流沙在合黎之東與此傳不合案經弱水鹵流水

既至于合黎餘波入于流沙當如傳文合黎在流沙之東不得在其鹵也

案曰鄭引地志云云者疏引前志文是續志略同也言古文則是孔氏古文說故鄭用之也據彼志澤在居延東北而裴駰引作鹵北水經作東北則裴誤也鄭又引地記云云者漢張掖郡今爲甘肅甘州府治張掖縣刪丹縣今爲山丹縣屬甘州府在府東一百二十里弱水自此出酒泉郡今爲肅州會水縣故城在州東北合黎山在其東北居延縣故城在今甘州府治東北塞外其澤曰居延海弱水正流自刪丹鹵流至酒泉合黎其餘波自合黎東流至居延流沙合黎明在流沙之鹵傳云在東者蓋因弱水爲鹵流之水不當東北入居延故改之耳然水經流沙地在張掖居延縣東北注云居延澤在其縣故城東尚書所謂流沙形如月生五日弱水入流沙流沙與水流行也元和志云居延海卽居延澤其沙風吹流行故曰流沙則是漢志古文說謂居延爲禹貢流沙灼然可據顏師古承傳之誤謂流沙在敦煌鹵

敦煌縣今
安西州治

杜

佑從之不知經原以刪丹至酒泉者爲正流酒泉至居延者爲餘波無害于
是水之爲鹵流也傳及顏杜皆非是鄭又云通于南海者淮南墜形訓云赤
水之東弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絕流沙南至南海是弱水

通南海也又山海經云流沙出鍾山南行又南行昆侖之虛南入海是流沙亦入南海也

又乘曰杜佑從師古說近人因謂流沙在今嘉峪關外遂于晉魏隋唐諸史遍徵鹵域流沙以當之夫流沙多矣非弱水所入豈可據以易漢志古文說乎且王制自鹵河至于流沙千里而遠惟其在居延故耳如以憲茲鄯善且未吐谷渾等國之流沙皆牽引以充禹貢之流沙則距鹵河且萬里安得云千里哉經以剛丹至酒泉爲正流酒泉至居延爲餘波近人以合黎至居延皆正流而居延非流沙流沙自在鹵域則是弱水之鹵流者特其餘波而正流反東北流不更悖乎况今弱水實入居延而嘉峪關外並無鹵流出塞之水乎原其致誤皆由傳以合黎在流沙東弱水鹵入流沙二語啓之傳之亂經如此

導黑水至于三危入于南海

鄭曰地理志益州漢池有黑水祠而不記此山水所在今中國無也地記曰三危山在鳥鼠之鹵而南當岷山則在積石之鹵南當黑水祠黑水出其南

傳曰黑水自北而南經三危過梁州入南海疏曰地理志益州郡計在蜀郡鹵南三千餘里故

漢王國也武帝元封二年始開爲郡郡內有滇池縣縣有黑水祠止言有祠

不知水所在也傳言順經文耳攷鄭道元水經黑水出張掖難山南流至敦

煌過三危山南流入于南海然張掖敦煌在河北所以黑水得越河入南

海者河自積石以鹵多伏流故黑水得越而南也

案曰鄭引地理志云云而不記此水所在云云者黑水漢已無攷鄭闕疑

不強說也夏殷之衰雍州鹵北境皆爲戎蠻所據周室東遷舊都之地悉以

于秦秦爲諸侯所擠輔軒之使莫有過焉况鹵裔之區乎故屈原天問曰黑

水元趾三危安在蓋自戰國時此地山川已渺茫矣漢儒皆不能言黑水三

危所在故班志張掖酒泉敦煌郡下甚無其文

王隱云三危山名在西方黑水出焉山九爲長坂而水成且明蓋黑水元

至鄭道元始云黑水出張掖難山而南流至敦煌過

三危入南海亦不過順經爲義與他水歷敘所過郡縣者相去遠矣故杜佑

云道元注水經銳意尋討亦不能知黑水所經之處年代久遠今已埋湮也

黑水元趾謂是黑水也

蓋自三危以北莫攷其原三危以南水行微外不知其從何處入南海原流皆無可言惟據鄭說可知三危在烏鼠之南岷山之北積石之南而已鄭說僅見于正義而檢今水經注無此文蓋今書已非全本惟山海經曰灌湘之山又東五百里曰雞山黑水出焉而南流注于海

見南山經郭璞亦無注

此則爲鄭說之

所本顏師古注漢書亦用鄭說太平御覽引張掖記曰黑水出縣界雞山亦名元圃昔有娥氏女簡狄浴于元止之水卽黑水也據此則雞山當在今甘肅州府張掖縣界漢爲麟得縣地然今張掖縣南有張掖河卽古羌谷水出羌中北流至縣南爲張掖河合弱水東北入居延海此乃弱水也然不經三危入南海安得以爲黑水邪張守節史記正義又引括地志云黑水源出伊吾縣北百二十里又南流二千里而絕三危山在敦煌縣東南四十里此所言黑水源與張掖雞山又別唐伊吾縣伊州治也本伊吾盧地貞觀初內附乃置郡縣今爲哈密地無黑水源所謂南流絕三危者亦無攷而張守節又自爲之說曰南海卽揚州東大海岷江下至揚州東入海也其黑水源在伊州從伊州東南三千餘里至鄯州鄯州東南四百餘里至河州入黃河南海去此

甚遠阻隔南山隴岷之屬當是洪水浩浩處幽或不深致功古文雖有疏畧
按南海交趾二廣之海也其在揚州東者正爲東海焉得爲南海乎今河州
黃河之北惟湟水合浩澆水入河不聞有水自沙州東南流經鄯州至此入
河者所謂黑水將安在乎且水之入河者同歸于海渭洛入河經書入河不
書入海黑水果隨河而東經安得書曰入于南海乎是諸說皆不足據黑水
當從杜佑圖疑爲是

導河積石至于龍門

馬曰北條行河中條行渭洛濟淮南條行江漢河漢傳曰施功發于積石至
于龍門或鑿山或穿地以通流疏曰河源不始于此記其施功處耳故言施
功發于積石釋水云河千里一曲一直則河從積石北行又東乃南行至于
龍門計應三千餘里龍門砥柱鑿山也其餘平地穿地也或鑿山或穿地以
通流言自積石至海皆然也

案曰馬云云者亦如導山分三條也此黃度所引不知何本以近是存之傳
云鑿山穿地以通流者呂覽仲夏紀古樂篇云禹鑿龍門降通滸水以導河

墨子兼愛中篇云禹北爲防原酒爲底柱鑿爲龍門以利鹵河之民淮南子

云古者龍門未開呂梁未鑿河出孟門之上賈讓奏云大禹治水山陵當路

者毀之故鑿龍門析底柱是也疏云積石至龍門三千里實則有四五千里

漢志云金城郡河關縣積石山在鹵南羌中河水行塞外東北入塞內續漢

志河關屬隴鹵餘略同段熲傳云自張掖追鹵羌且剛且行四十日至河首

積石山出塞二千里以上所言皆禹貢之積石自東晉以後而河關故縣爲

吐谷渾所據隋大業二季平吐谷渾于赤水城置河源郡以境有積石山名

唐儀鳳二季改置河源軍在鄯州鹵百二十里鄯州卽鹵平郡治湟水縣今爲鹵寧州府治又于澆河

故城置積石軍在鄯州鹵南百五十里鄯州治化城縣其故城在今鹵寧州南一百八十里元和志云積石軍比隴黃河卽隋澆河郡治而

積石之名遂移于塞內故李賢注後漢書誤認龍支之小積石爲禹貢之積

石于桓帝紀延熹二季燒當等八種羌叛寇隴右護羌校尉段熲追擊于羅

亭破之注云東觀記曰追到積石山卽與羅亭相近今鄯州又三季燒當羌

叛段熲追擊于積石大破之注云積石山在今鄯州龍支縣南卽禹貢導河

積石是也杜佑亦云積石山在今鹵平郡龍支縣南卽禹貢積石疏以積石

在龍支故云三千里耳非也又穿鑿之功特偶用之疏云自積石至海皆然禹必不勞民至此亦非也龍門漢志在馮翊夏陽縣北劉昭注郡國志云太史公曰遷生龍門韋昭謂在縣北也後魏志夏陽縣有龍門山隋改縣曰韓城故括地志云龍門山在韓城縣北五十里此河鹵之山東與壺口隔水相望通典云同州韓城絳州龍門二縣有龍門山卽禹所鑿是河東亦有龍門山然經所謂龍門在雍域不在冀域也

〔又案曰〕自古言河出崑侖而雍州崑侖在隴羌非河源山海經言崑侖荒遠無攷爾雅言崑侖亦無指實當置勿論惟于宜之鹵水鹵流其東水東流注鹽澤潛行地下南出爲河源見史記大宛漢書鹵域傳言河源者以此爲正唐人忽翽新說謂河源崑侖在吐蕃境內杜佑主之駁漢古義至唐書吐蕃傳載劉元鼎所見元史地理志載都實所窮又大同小異此經旣不言上源今略不辨

南至千峯陰

〔傳曰〕河自龍門南流至舉山北而東行

案曰水經河水篇南出龍門口汾水從東來注之此下歷敘所經至又南至
畢陰逾關渭水從鹵來注之正此經所謂南至于畢陰也

東至于底柱

鄭曰按地說河水東流貫砥柱觸關流今世所謂砥柱者蓋乃關流也砥柱

當在鹵河未詳也

林之奇尚書全解十卷
水經四卷河水注

傳曰底柱山名河水分流包山而過山見

水中若柱然在鹵號之界

案曰鄭引地說云云者地理志不載底柱當以其無考故鄭亦云未詳但有

地說可據故又約畧言之地說鄭屢引之必係古書可信者地說既以河貫

底柱又觸關流故鄭以世所謂底柱爲關流而底柱又別言之也水經河水

篇歷敘所經至又東過砥柱間

鄭注砥柱山名當禹破山以通河三穿既決水流線分拍案表曰
亦謂之三門矣山在隰城東北大陽城東也鄭云砥柱當在鹵河

云云傳說非是鹵河當無山以擊之曰砥柱以下五戶灘以上
其高礧石築出一百二十里陸亦通當以通河擊此關流也

鄭道元此節注因鹵河無山可當

底柱而以鄭爲非然鄭以底柱卽三門元和志同此說必相沿已久而唐王

翰遊三門記曰三門集津在平陸縣東六十里禹鑿山作三門以通河流南

爲鬼門中爲神門北爲人門鬼門迫窄水勢極峻急人門水稍平緩直東可

五十步中流有小山乃砥柱也神門最修廣水安妥隋唐清運之道山崑上有閼道牽泐石深尺許翰蓋目驗知之然則砥柱與三門異地鄭之分析當亦爲此其說確甚鄭以三門爲底柱五戶諸灘爲閼流則非矣若鹵河者鄭于禮記檀弓注以鹵河爲龍門至舉陰之地要之舉陰以下皆得稱之鹵河詳若于舉陰以上求砥柱不但無山可當而于經文序次亦不順鄭何至倒置若此至傳云砥柱在鹵就鹵說卽今陝州此則總括言之不復細分析故也

又東至于孟津

案曰孟史漢故作盟

傳曰孟津地名在洛北都道所湊古今以爲津疏曰在孟地置津謂之孟津傳云地名謂孟爲地名耳杜預云孟津河內河陽縣南孟津也在洛陽城北都道所湊古今常以爲津武王渡之近世以來呼爲武濟

案曰漢志河內郡河陽縣孟津在其境是岡在洛北面實亦在河北傳但云洛北則似在河南矣非也河陽本晉邑漢置縣故城在今河南懷慶府孟縣鹵南三十里

東過洛納至于大伾

傳文曰任本或作大伾又或作大伾反又或作大伾反字或作大伾案曰爲孔作大伾脫文卷八上人傳云任有力也與大伾之義通通釋文云本作伾

又云或作既說文卷九下山部卷十四上自部無此二字或云當作既卷十四下自部亦無之然則四者皆非也釋山
云一或既字作既說文卷十三下土部無此字當以既爲正史記作既說文卷六
下邑部云既湯左相仲虺所封國在魯
薛縣與此大既無涉史記假借用之

鄭曰大坏地喉也况出坏際矣然則在河內脩武武德之界沛况之水與榮

播澤出入自此

向晉地。薛李重濟古文訓三卷。林之所向書全解十卷。薛皮尚書說二卷。傳真
馬氏集解二卷。毛是良黃帝前三卷。泮沈書集傳二卷。爾雅疏七卷。水經五卷

傳曰洛汭洛入河處山再成曰任至于大伾而北行疏曰洛入河處河南

鞏縣東也釋山云再成英一成任李通曰山再重曰英一重曰任傳云再成

曰任與爾雅不同蓋所見異也鄭氏云在脩武武德之界張揖云成皋縣山

也漢書音義有巨賡者以爲脩武武德無此山也成皋縣山又不一成今黎

陽縣山臨河豈不是大伾乎賡言當然

案曰鄭云云者此節鄭注殘闕也洛汭者杜預左傳注在鞏縣南皇甫謐世

紀在鞏縣東北三十里二說不同鞏縣漢屬河南郡其故城在今河南府鞏

縣南三十里據元和志略時鞏縣移治東界則洛汭反在其南矣當縣未

移杜云在南以洛之曲流言之皇甫云在北以洛之入河言之要皆在縣東

孔疏當縣已移之後當云在而云在東者誤也詳見名詁鄭云大坏地喉

也况出环際矣者此必鄭引地說文也知者鄭注禹貢多引地說大陸注引地說以爲地腹此云地喉義與彼相似故知地說文又此出鄭注所引鄭于引畢鄭注之下繼云然則大环卽是山矣此是鄭申鄭義之詞其上文然則大环在河內脩武武德云云自是鄭引地說而申解之之詞也鄭云在河內云云者脩武武德漢屬河內郡脩武縣今屬河南懷慶府在獲嘉縣西北武德縣故城在今武陟縣東張揖云在成皋水經四十卷同成皋漢屬河南郡其故城在今開封府鄭州汜水縣西北鄭云在脩武武德謂在脩武之南武德之東也蓋以河北岸之山言之張揖云成皋蓋以河南岸之山言之二說二而一者也張揖三國魏人其說與鄭合也鄭又云涉汎之水與榮播澤出入自此者下文導涉入于河入也汎爲榮出也大环在河北涉于此入河而汎出南岸爲榮故云出入自此地說但云汎出鄭兼出入以增成地喉之義也水經注河水東逕成皋大环山下禹貢過洛汭至大环者也鄭云云环北卽涉水從北來注之者鄭解鄭意如此惟臣瓚謂在黎陽黎陽漢屬魏郡其故城在今衛輝府滑縣東北山在其東南周五十里高四十丈原瓚之意以

脩武武德無山可當不知山僅一成卑淺已甚脩武武德臨河岡阜豈無足

當之者

張揖以河南岸之成皋當之則又差高大其說尤當疑大坏之名南北岸皆得稱之

此正與爾雅合也作孔傳者似已欲主

黎陽之說故特改爾雅之文爲再成而顧氏閻氏胡氏遂據潞縣山頗高大形實再重謂爲孔傳改爾雅爲確舛謬極矣若今本說文坏止再成而鄭道元則云爾雅山一成坏許慎呂忱等並以爲止一成孔安國以爲再成非也然則今本說文乃是李陽冰輩所改壞耳知坏祇一成則知必非黎陽高大之山矣俗儒又妄疑成泉之山非從東折北之地鹵去洛汭太近當以黎陽者爲是不知經所敘者原指河之東向所經止不當求之從東折北之地若大坏在黎陽河已折而北矣何經以東字貫大坏而以北字繫于大坏之下乎當以鄭說爲正

北過降水至于大陸

釋文曰降如字鄭戶江反。案曰降過當作澤此傳爲偶誤其地志以絳水爲降水說釋然亦不從水也

鄭曰地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志曰大陸在鉅

鹿絳水在安平信都南如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也水上之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也今河內共

縣北山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也降讀當如處降于

齊師之降聲轉爲共蓋周時國于此地者惡言降故改謂之共耳又今河所

從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與

向書集。許季實雜古文賦三卷。林之奇尚書全解十卷。程大昌禹貢圖上卷。又禹貢山川

地理圖。史記夏本紀集解。水經十卷河澤水注。鄭樵通志地理略第一。程必路史發揮五卷。傳曰降水水名入河大陸澤名疏曰地理

志降水在信都縣漢書以襄國爲信都在大陸之南或降水發源在此下尾

至今之信都故得先過降水乃至大陸若其不爾則降水不可知也鄭以降

讀下江反聲轉爲共河內共縣洪水出焉東至魏郡黎陽入河此爲降水周

時惡言降故謂之共此鄭胸臆不可從

案曰鄭注云云者鄭據地說以駁地志以絳水爲禹貢降水之非也地說云

降水至大陸千里而地志旣言鉅鹿郡鉅鹿縣禹貢大陸澤在北又言信都

國信都縣故章河在北東入海禹貢絳水亦入海鉅鹿縣今爲直隸順德府

平鄉縣兼得邢臺縣地信都縣今爲冀州平鄉在冀州鹵南僅三四百里安

得有千里故鄭云相去不容此數也且信都絳水本章水之徙流而漢志乃

以爲此經之降水禹貢二字恐後人所加若果如此則經當云北過大陸至

于降水矣其謬顯然疏欲扶僞孔斥鄭注不得不主漢志因強爲回護乃欲移信都而鹵南之遂以襄國爲信都謂降水發源在此下尾至信都則正在大陸鹵南似于經文爲順但漢志襄國縣自屬趙國與安平之信都相去甚遠豈可牽合襄國故邢國卽今順德府治邢臺縣也此地正是古大陸之所在于而豈得反指爲降水發源之所乎亦妄甚矣故鄭不從也地志信都屬信都國而鄭云安平信都者彼志又云信都國安帝改曰安平續志安平國信都縣有絳水劉昭注云故信都國延光元年改鄭據當代之書故云安平也鄭又云水土之名變易世失其處者降改爲其則後世不知其處之爲降水是失其故處也云見降水則以爲絳水故依而廢讀者旣不知降水之處見此經降水則以爲是信都之絳水故依彼絳字居巷反之音而廢此降字下江反之音矣云或作絳字者言不但廢其音且有改其字从糸旁作絳者也云非也者廢讀改字皆非也鄭又云河內其縣云云者漢志河內郡其縣北山淇水所出東至黎陽入河說文水部淇字注與志同竊意志不言其水而言淇水疑後人以共是水名加水又轉寫作淇耳鄭當實驗而知是其水也

引莊八季鄭降于齊師者明此降水亦讀下江反也國于此者惡言降下于人改爲共耳云河所從去大陸遠者降改爲共既有因由共水入河之處比信都之去大陸爲遠足見降水之爲共水而非絳水也云屯氏河其故道者漢志魏郡館陶縣河水別出爲屯氏河東北至章武入海過郡四行千五百里鄭據當時河道黎陽淇口去大陸雖遠猶僅六七百里未合地說之文若從屯氏則道尤迂遠共水入河之處去大陸千里故因地說千里之文而疑屯氏爲河故道也不敢質言故云與也

〔又案〕水經注河水篇于汜水滎陽下歷敘所經至延壽津今滑縣境乃云又東淇水入焉又東逕遮害亭南有宿胥口舊河水北入也宿胥口在滑縣南又淇水

篇于會宿胥故瀆下歷敘至頓丘縣故城頓丘在今滑縣東又東北逕任人山東俗名上

在滑縣北二十五里又東過內黃縣南爲白溝即漢志所以上皆言淇口河過之鄭以此爲

降水者淇口爲禹河北折之始故曰北過降水蓋特記之也若依漢志降水在信都則折北已八九百里卽鄭注以漳水爲降水亦折北四五百里矣何足以識北折之始乎鄭于淇口下云舊河水北入也足見鄭注之確乃仍主

衡漳爲過降不信鄭洪口之說而駁之云稽之羣書共縣本共和國是有其名不惡降而改稱禹著山經淇出沮洳淇澳衛詩列目又遠當非改降革爲今就但共和在禹貢後不得執後之爲共而疑前之非降淇澳更在後安知非降改耶鄭駁皆非也

又案曰水經言洪水東過內黃縣爲白溝而向北禹河不可得聞據本注云內黃縣故城右對黃澤卽賈讓所見內黃界中有澤方數十里環之有隄者也內黃故城在今縣西北澤大方數十里當接安陽縣界疑此地亦禹河之

所經河徙乃鍾爲黃澤耳昔殷王河亶甲居相其子祖乙去相居耿

黃序云河亶甲居相

祖乙地于厥傳云相地名在河北祖乙亶甲子地于相連于厥河水所發曰地通典相州治安陽縣殷王河亶甲居相卽其地元

和志相州內黃縣東南十三里有故殷城河亶甲居相築此則禹河出內黃

安陽之閒明矣自此而北則爲鄴東之故大河漢志魏郡鄴縣故大河在東

北入海鄴縣今爲彰德府臨漳縣若據彼文是禹河行臨漳之東矣自此東

北歷成安肥鄉亂漳水後河南徙漳水乃行河之故道後人遂目爲漳水故

水經濁漳水篇敘漳水自斥漳縣南下歷敘至北逕鉅鹿縣故城東卽經大

陸所在也

鉅鹿縣為鉅鹿郡治故城即今平鄉縣

凡漳所行皆河故道祖乙遷于耿史記作邢杜佑云

卽邢州今爲順德府蓋亦瀕河之地故其後熒庚又圯而遷于亳殷禹河行鉅鹿之東又明矣然則謂禹河自淇口過降由鄴東至大陸似無不可鄭乃不取而必以屯氏爲禹河者鄴東河雖見漢志其實是河與漳水亂流鄭注云徒駭瀆連漳絳是也若屯氏河漢志雖言其爲河水別出但此河從潞滑之北出內黃清河之東至滄景間與大河故瀆合自是禹河故道故溝洫志王橫曰禹之行河水本隨鹵山下東北去若使從降木至鄴是鹵北去非東北去矣且漢志河自羌中積石山東北至章武入海過郡十六合之水經注黎陽以上河水所過有金城天水武威安定北地朔方五原雲中定襄雁門鹵河上郡河東馮翊河南河內十六郡黎陽以下所過有魏郡東郡清河平原信都勃海六郡與班固云過郡十六異姑置不論但彼注言河所行有東郡清河平原信都者卽屯氏河所過之四郡也其實又常有鉅鹿但無攷耳或疑屯氏不經大陸若以此爲禹河經至于大陸句幾無著落但數千載下一望茫茫皆成平地何知古之不經大陸耶河渠書云禹道河至于大伾以

爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃屬二渠以引其河北載之
高地過降水至于大陸二渠之解有二孟康曰其一出貝丘南南折其一
深川南折二字有誤不如鄭道元解一則濕川則今所流也一則北瀆王莽
時空故世名是瀆爲王莽河也二渠皆自長壽津以引其河長壽津在今滑
縣滑縣之間河渠書又言元光中河決瓠子注年野通淮泗二十餘歲天子
發卒塞瓠子築官名宜房導河北行二渠復禹舊迹據此司馬遷以武帝塞
決爲復禹迹則其意以鹵漢見行之河卽禹河所謂北瀆一名大河故瀆者
也觀漢志屯氏河實出大河故瀆

水經注云大河故瀆北出屯氏河導館陶縣東北出

鄭不直以故瀆爲禹

河而以別出之屯氏當之者周譜云定王五年河徙此所徙卽大河故瀆而
非禹河故鄭以別出者爲禹河此鄭學所以爲至精較司馬遷直以北瀆當
禹河尤確也至鄭東河本漳水與河經流徒駭相亂班氏因目爲故大河鄭
道元以爲降水固非如執此爲禹河而廢鄭注屯氏河尤爲不可

漢志云屯氏出千梁宜房以

後史記無此言恐非

若章武入海則屯氏河與鄴東河同矣

漢志屬鄴縣滹沱水入海在此者見于他處也

又案曰鄭以黎陽淇口爲降水者據地說降水至鉅鹿千里以此爲證也而

鄭氏既疑黎陽鉅鹿亦非千里之遙乃以漳爲降無如斥漳北距鉅鹿祇百里尤不可言千里故又遷就其詞曲爲解云自甯迄于鉅鹿出于東北皆爲鉅鹿語之纏絡厥勢渺矣按冀州正義春秋魏獻子田于大陸焚焉還卒于甯杜氏嫌鉅鹿絕遠以爲汲郡脩武縣吳澤也甯卽脩武然此二澤相去甚遠所以得爲大陸者廣平日陸異所同名脩武今爲獲嘉縣縣北吳澤陂亦大陸也鄭以南北兩大陸聯爲一地以應地說千里之數鄭爲此說者以地說古書不可槩駁故云然但地說指降水至大陸千里非大陸有千里如鄭說則是北過大陸至于降水又至于大陸矣尤非也

又北播爲九河

鄭曰播散也

毛詩十九之四
卷周頌般疏

傳曰北分爲九河以殺其溢在兗州界

案曰鄭云播散也者淮南子要略篇云禹別河而道九岐高誘注云別洩去也九岐河水播岐爲九以入海也分布岐出是有散義也傳云殺其溢者殺卽衰與鄭冀州注合說已詳冀州九河徒駭爲最北之經流其餘八支皆在

兗域亦已詳冀州

又案曰上文鄭注以淇口爲降水據地說自此至大陸千里故以屯氏河是其故道攷今館陶臨清清平高唐景州南皮滄州鹽山界中茲有古屯氏河此河行清河之東大河故瀆之鹵一路皆向東北行大約至今景州大河故瀆與之合自此而東至交河南皮以下則播爲九矣許商云徒駭在成平胡蘇在東光高津在鬲縣然則太史馬頰覆釜三河當在成平之南東光之北簡潔鈞盤三河當在東光之南鬲縣之北成平今交河縣東光卽今縣鬲縣今德州詳見沈州至鄭注徒駭瀆連漳絳曰瀆連則非正流近儒因此遂以漳水卽九河之經流曰徒駭者并卽是禹河故道恐非也

同爲逆河入于海

鄭曰同合也下尾合名曰逆河言相向逆受也

向書疏。毛晃禹貢指南三卷。時瀾增修東萊先生書說圖說。毛詩十九之四。

卷八頰盤疏。史記製本紀集解。水經五卷河水注。

王曰同逆一大河納之于海。向書疏。林之奇尚書全解十卷。時瀾增修東萊先生書說圖說。傳曰

同合爲一大河名逆河而入于渤海皆禹所加功故敘之

案曰鄭云相向逆受也者逆之言迎故爲相向逆受也河渠書溝洫志皆作同爲逆河入于勃海又地理志勃海郡莽曰迎河南皮縣莽曰迎河亭徐堅

初學記云逆迎也言海口有朝夕潮以迎河堅唐初人語當有本與鄭義合

也地志于金城郡言河至章武入海于魏郡屯氏河亦言至章武入海章武

屬勃海郡治浮陽卽今滄州

元和志魯城縣大海在縣東九十里縣在滄州北一百里卽漢章武縣滄州東北至天津百八十里縣志列傳說齊宣王未嘗親海河海

張守節曰勃海滄州也此卽指今天津南滄州北之海而言

但九河故道皆在德棣滄景間此處已迫海口似無復

有地可著逆河者溝洫志引王橫曰往者天嘗連兩東北風海水溢鹵南出

寢數百里九河之地已爲海所漸矣九河尚爲海漸及則逆河漸于海可知

蓋海之鹵南岸所漸者漢溲沃琅槐廣饒鉅定壽光平壽界今爲霑化利津

蒲臺樂安壽光濰縣界其所溢出南北殆二百餘里則古之逆河當北起天

津滄海滄州鹽山海豐及霑化北界而止至其入海則禹河與漢河同也天

官書中閩山川東北流其維首在隴蜀尾沒于渤碣班固天文志增其文曰

尾沒于渤海碣石此言水盡于勃海山脈盡于碣石非謂碣石旁海亦可通

名勃海而禹河入海在碣石也臣瓚乃曰禹貢夾右碣石入于河則河入海

乃在碣石元光三季河徒從東郡更注勃海禹時不注勃海也酈注亦曰河

之入海舊在碣石今川流可導非禹潰也又曰碣石山在臨渝縣南大禹鑿

其石右夾而納河按冀州夾右碣石云云鄭注云禹由碣石山南北行盡冀州之境還從山東南行入河鄭以每州末水道是治水畢更巡行觀地肥瘠定貢賦上下故爲此解必如此方得遍巡州境鄭意不以河入海在右北平驪成之碣石明矣卽僞孔勅說還都與鄭異然亦云禹夾行碣石之右而入河逆上帝都疏申之云河入海處傳云勃海勃海北距碣石五百餘里遠在碣石之南行碣石不得入河蓋北盡冀州之境然後南回入河而逆上然則河入海不在碣石又明矣地勢北高南下河安能逆繞北注而不就近入直沽之海邪

又案曰自周定王五季河徙而不詳其所以徙鄭以屯氏爲禹河則漢之北漬是定王時徙矣至王莽遂空自後代有變遷歷東漢及唐至宋橫隴之決河已改流然猶存京東故道至和二季李仲昌開六塔河北流遂閉至金明昌五季河徙自陽武而東至壽張注梁山濶分爲二派汲胙之流遂絕元至元間又徙自新鄉出陽武之南合泗奪淮河又一大變時會通河成賁河以利漕明孝宗時築斷黃陵岡更以一淮受全河汴泗沂亦全注之此河徙之

略也

嶠家導漾東流爲漢

案曰家从夕从冢俗作冢冢音家从冢从冢覆也非是據本紀并裴駰引鄭注作漢地理志南作漢漢志同說文水部嶠嶠重文嶠注云古文从養僞孔作漾非是

鄭曰地理志漾水出隴鹵氏道至武都爲漢至江夏謂之夏水

史記夏本紀集解史記夏本紀集解文選四卷張平

子南都賦李善注

傳曰泉始出山爲漾水東南流爲沔水至漢中東流爲漢水疏曰地

志漾水出氏道至武都爲漢不言中爲沔孔知嶠家之東漢水之鹵得爲沔者梁州云逾于沔入于渭是沔近于渭當梁州向冀州之路也應劭曰沔水

自江別至南郡華容縣爲夏水過江夏郡入江旣云江別明與此沔別也依

地理志漢水之尾變爲夏水是應劭所云沔水下尾亦與漢合乃入于江也

案曰鄭引地志云云者前志文彼文冠以禹貢此古義也說文水部與志合

但氏道作柏道乃傳寫誤

水經注二十卷引說文作嶠道嶠通屬天水部別是一嶠

至武都上有東字與志相足也

志又云武都郡武都縣東漢水受氏道水一名沔過江夏謂之夏水入江與

氏道一條正相足與鄭亦合又云沮縣沮水出東狼谷南至沙羨入江過郡

五

武都廣漢漢中南郡江夏

行四千里荊州川續志則云武都郡沮縣沔水出東狼谷說文

水部亦云沔水出武都沮縣東狼谷東南入江水經及注亦以沔漢即沮又

前志既以沮爲荊州川而職方荊州川有江漢無沮是沮卽漢氏道今已無
攷武都在今成縣鹵北沮縣今爲略陽縣然則出氏道爲漾東至武都爲漢
又爲沔又東至沮縣爲沮四名同實雖東狼谷有別源其實一水也鄭又云
至江夏謂之夏水者此是下文滄浪之水句義而于此連言之鄭意欲見此
水隨地異名以證始爲漾東爲漢其實一水也傳亦云始爲漾東爲漢與鄭
合惟益以沔名疏云志不言沔此專據志氏道一條失記武都一條故也又
引梁州云云以證漢得名沔是矣但云梁州向冀州則非當云向雍也又引
志以明夏水亦卽沔漢與鄭又合也志又云漢中郡沔陽縣應劭曰沔水出
至武昌東南入江如淳曰此方人謂漢水爲沔水沔陽縣今沔縣自略陽東
南約三百里至沔縣然則彼志氏道武都沮縣沔陽四條原流是一言入江
處曰江夏曰沙美曰武昌亦一也

又案曰此節經注似無可疑矣而疑義乃紛如亂絲者則以前志分別東鹵
二漢水而于隴鹵郡鹵縣下注云禹貢嶓冢山鹵漢所出然則嶓冢是鹵漢
源也而此經所敘的係東漢非鹵漢乃以爲導自嶓冢鄭于岷嶓旣藝旣以

嶓爲鹵縣嶓冢此節注不解嶓冢自必亦以爲鹵縣山此大疑所從出也愚
謂說經當主鄭注禹貢則兼主前續二志鄭與志異則舍志從鄭若嶓冢鄭
與二志並合是不可駁也東漢是正派鹵漢是別源此經所敘東漢源流据
志發源氏道東至武都又東至沮縣又東至沔陽漢氏道屬隴鹵郡師古曰
氏夷種名氏之所居故曰氏道武都縣爲武都郡治本白馬氏地漢元鼎六
季開爲郡今階州成縣鹵北百里有仇池山山上有仇池城城東南有武都
縣故城卽漢武都郡治二郡之境大約在今鳳縣兩當之鹵秦州之北盡隴
坻皆是但元和志于鳳州兩當河池二縣於云永嘉之後地沒氏羌縣名絕
矣又于興州云晉永嘉末氏人楊茂搜自號氏王據武都自後郡縣荒廢然
則氏道武都唐已無考氏道漾水至武都爲東漢莫有能言其所經者惟自
沮縣以下差爲顯白水經卷二十七沔水篇云沔水出武都沮縣東狼谷中

鄭注沔水一名沮水屬關中以其初出沮縣亦受名焉案沮縣故城在今漢中府界縣界自永嘉後沒于氏
羌廢後魏改置武興縣又備置豐陽縣而德政事屬曰漢曲竹又曰關中唐爲興州治宋復改興政曰興州
今在寧州北二百二十里鄭注又云沔水又東南逕沮水虎而東南注漢曰沮口所謂沔水者也東北流爲沔
水口廣仲植云是水南至關城合而漢水漢水又東北合沮水同爲漢水之源也故孔安國曰漾水東流爲沔
蓋與沔合也至漢中爲漢水是互和通稱矣案沮水皮在屬縣東南與沔水自興州東北流逕沮
縣故大玄軍南又東北至青平縣合沮口鄭注又云沔水又東逕白馬虎南又東逕沔陽故城東又東逕鹵

城北又在得度口水又東右會溫泉水又東黃沙水左注之又東合與水又東懸萬石城下又東逕漢南崖下案
自馬戍即地志沔陽縣白馬城亦即漢陽平關在今沔陽南沔陽城在今沔陽東十里內案城在沔陽
山南漢水南岸度水口在沔陽南二里溫泉水口在沔陽東南黃沙水口在沔陽東四十里襄水
向北出街嶺山東南流入漢在今襄陽縣東萬石城亦在今襄陽縣東漢南崖在今南鄭縣南
縣南水注之案南鄭今漢中府治故城在今府城東北以今輿地言之自畧陽縣南寧羌州

北流逕沔縣南合沔水又東逕沔縣南褒城縣南南鄭縣南爲漢水經所

謂導漾東流爲漢也其冠以嶓冢者何也水經卷二十敘沔源流言水出

嶓冢山東爲漢水此處水經外誤甚因其統配不可據據始置之詳辨在後又東南至廣魏白水縣南又東南至葭

萌縣東北與羌水合又東南過巴郡閬中縣又東南入于江鄭注謂沔縣嶓

冢山南漢水所導也沔流與馬池水合案字記云馬池源出嶓冢山又南合楊廉川水水出南

流逕沔縣故城北又南逕始昌峽始昌縣故城城在今南又南逕南

戎在由和今在由和縣西北七十里又南逕關倉城南今在關倉故城

又南入嘉陵道而爲嘉陵水今在由和縣西北七十里東南逕鞏堆南又屈逕鞏堆

南今在鞏堆即仇池山在又東南逕濁水城南亦曰濁水城又東南逕脩城道南今在鞏堆

又東南于槃頭城南與濁水合濁水出沔城北流逕了今漢水合又東逕武街

又東南與仇池水合又東與河水合又東南兩水注之水出陳倉縣大散嶺南流入故道川

謂之故道水南逕故道城東又南入廣業郡界沮水枝津合謂之兩當漢水上承武都沮縣之沮水清而

南流注于兩富溪又南注于河水河水南流經樂陽縣東南而南合鳳溪水又東注焉漢水據此則漢志以沮水枝

津上承氏澗水下為東澗水河水所受丁合茲休澗陽澗水皆出其北即漢志自丘道來之澗水也而河水與東

漢既通又下注兩溪二又東逕武興城南今略陽縣治即武興城唐為興州又南逕關城北

漢子此已有通流之道又東逕武興城南今略陽縣治即武興城唐為興州又南逕關城北

集關城即今略陽關在寧光州南武德二年分關城之通谷關漢金牛縣在今寧光州

北八十里東至沔縣一百七十里又南逕通谷通谷水出東北通漢上承澗水出前流為兩澗水按唐

金牛驛前三十里庾仲邑曰澗水自武遂川南入為萬谷越野牛武德二年分關城之通谷關漢金牛縣在今寧光州

運至關城合兩澗蓋即此通谷水也通漢上承澗水曰澗水口又南寒水注之水東出樂川山流

大寒水在三泉故縣南十五里南流至龍門山入大石穴接入兩澗蓋字記云

龍門山在故三泉縣南七十里今在廣元縣東北八十二里又南逕石亭戍又逕晉壽城又南

合漢壽水水出東山南流經東晉壽城城南而南又東南逕葭萌縣東北與白水合白水出北

出嶺北縣白水出北

嶺山又東南逕白水縣故城東又東南逕小初皮北向去大劍三十里又東南至吐費城南即兩晉壽之東北

也東南流注漢水水有津關按元和志舊葭萌城在利州益昌縣東南五十里本漢葭萌縣也此葭萌晉壽今在

昭化縣界葭萌江自陝西寧州界東南流逕四川廣元縣南又南逕昭化縣東南又南逕劍

州東又南入嘉漢縣界白水關在寧光州南九十里按昭化界東北去關城一百八十里又東南逕

巴郡閬中縣巴郡治也閬中水出閬陽縣東逕其縣南又東注漢水按三巴記云閬中水南流經折三

達州東又南逕南充縣東又南入定遠縣界水北出又東南逕宕渠縣又東南合宕渠水水北出

字記云魯陵水又名閬中水亦曰閬江亦曰渝水又東南流經宕渠縣之宕渠水又東南入漢按宕渠故城在今渠縣東北

南巴縣湖之北水東南流與難水合又東南流經宕渠縣之宕渠水又東南入漢按宕渠故城在今渠縣東北

七十里宕渠水亦名渠江重慶府志云嘉陵江自定遠縣流入合州界又一百九十里合渠江又十里至州城東

南合渠江又南四十里入巴縣縣道元又東南逕江州縣東南入于江清江水注之故仲雍以今

以宕渠水為禹時之滄非是殆見泉州

輿地言之秦州南和禮縣成縣略陽寧羌廣元昭化劍州蒼溪閬中南部蓬

州南充定遠合州巴縣諸州縣界中皆兩漢水之所經也以上所敘雖皆專

主鹵漢其中合濁水則與東漢通矣逕通谷又與東漢通矣至寒水注之則

卽部璞所謂東漢一支從沔陽南流至漢壽入大穴中通峒山下鹵南潛出

而入鹵漢者

見制州疏引又水經注二十卷引劉濤之說與部璞同

亦卽鄭梁州注所謂漢別爲潛其穴本小水

積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲鹵漢水者

見水經注二十卷潛水篇

亦卽水經注

所云葭萌鹵漢鄭康成之所謂潛水者也

見三十六卷潛水篇

鹵漢出自山源似非漢別

但從沔陽伏流至葭萌者的係漢別之潛而此潛旣與鹵漢合則通鹵漢上

源皆得名潛故鄭梁州注言潛蓋漢鹵山嶠豕云云又言漢別爲潛流與漢

合卽爲鹵漢云云以見潛沔通流故可以鹵漢之山源冠東漢首也後人有

疑于此遂因應劭于漢志沔陽縣下注云沔水出而謂東漢實以此爲始源

并于此地別指一山爲嶠豕後魏遂于此置嶠豕縣魏收地形志遂于此縣

系以嶠豕山意以禹貢嶠豕實卽此山而鹵縣之嶠豕乃鹵漢源非禹貢嶠

豕則班志鄭注皆妄矣李吉甫元和志云嶠豕山一在秦州上邽縣鹵南五

十八里漾水之所出東流爲漾水一在興元府金牛縣東二十八里漢水出

焉經南鄭縣南禹貢嶠豕導漾東流爲漢是也今考後魏嶠豕縣故城在今

水皆由流漢中記不知何書所云壩家似印指在汚陽者鄭故發之以爲汚水無由入之理因引劉敞之郭景純
云東漢從沔陽分支南流入穴通山入出漢一說又引庾仲堅東漢通谷水自武遂川至關城合南漢一說而總
之云清言漢者多言出漢水至賈勇入東漢是以總云漢水出氏道關東至沮縣爲漢水終其注則與劉敞
三說相符東南兩川俱受汚漢之名者或或在茲矣此則勝自以注家之體回波水格之文耳其實鄭此傳吉二
漢通流正可以謂停向者與班志不合之處而爲其說若水經則以東漢源爲南漢源與爲所以
南漢源爲東漢源正互相低格似不可棄其以氏道亦有壩家則并可直斥其別會而不必回爲也

又東爲滄浪之水

釋文曰滄浪音耶。案曰滄浪史記作蒼。

鄭曰滄浪之水今謂之夏水卽漢之別流也來同故世變名焉地說曰水出

荆山東南流爲滄浪之水是近楚都故漁父歌曰滄浪之水清兮可以濯我

纓滄浪之水濁兮可以濯我足是此水也

史記索隱一卷。水經二十九卷。傳曰別流。汚水注。又三十二卷夏水注。

在荆州疏曰傳言別流似分爲異水按經首尾相連不是分別當以名稱別

流也

案曰鄭云滄浪之水今謂之夏水者水經夏水篇注旣引鄭此注其下卽引

劉敞之永初山川記云夏水古文以爲滄浪敞父所歌也彼雖不信鄭說而

駁之然稱爲古文則知是孔氏古文說故鄭從之鄭云今謂之夏水意以今

之所謂夏水卽古之所謂滄浪也鄭又云卽漢之別流也來同故世變名焉

者地志南郡華容縣夏水首受江東入沔行五百里然則夏是江之別流而

鄭以爲漢之別流者鄭說荊州之沱以爲夏水而于此滄浪之水亦以爲夏水蓋夏水介江漢之間旣爲江之別又爲漢之別也偽傳亦云別流與鄭合疏云名別非水別非也鄭又引地說云云者此出水經二十九卷沔水注彼注不稱鄭今以意定爲鄭注併合爲一條者以地說古書鄭注禹貢屢引爲據又劉敞之引古文說與鄭同而古文說與地說同以漁父歌爲據鄭旣從古文則此爲鄭注無疑且索隱云馬融鄭元皆以滄浪爲夏水卽漢之別流也漁父云云是此水也觀此則鄭引漁父甚明故知是鄭注也特酈道元將此條割散兩處分引而沔水注未標鄭名耳亦猶二十九卷潛水注引鄭潛穴本小水積成潭流與漢合二十卷漾水注亦引此幾句而不稱鄭是其例也攷夏水篇云夏水出江流于江陵縣東南酈注江津有中夏口是夏水之南江之北也又東過華容縣

南酈注臨北臨中夏水夏水又東過監利縣解夏水又東過沔水注之水上下承揚水于竟陵縣之北口東南流與中夏水合謂之夏水又東至江夏雲杜縣入于沔

應劭十三州記曰江別入沔爲夏水大別之爲名始于此分江冬則別流於漢中夏之別亦苞大夏之名矣當其決水之所出謂之沔口焉自沔口下沔水通兼夏而會于江謂之夏水杜預曰漢水出入江卽夏口矣案地志江夏郡應劭注云沔水自江別至南郡華容爲夏水也酈道元曰江與沔別夏口卽今漢口在漢陽府漢陽縣漢口于江南故專指江北漢入江之口爲漢口而不名夏口以上所攷

夏水源流其云流于江陵東南又過華容南卽經所謂又東爲滄浪者也而

鄭不以此爲滄浪者鄭據劉敞之云夏水是江流汚非汚入夏口書不言過而言爲者明非他水決入耳然夏乃從江之北岸分江而入漢故并其源流皆繫之漢不必泥爲字而謂以漢爲之也劉又云假使汚注夏其勢鹵南非尚書又東之文愚謂旣非汚注夏與又東有何不合且對導濊言非東而何劉說本謬鄭安據之故不信鄭注遂于汚水篇注別撰滄浪之義彼文敘至武當縣鄭注云縣鹵北四十里漢水中有洲今州名滄浪洲庾仲雍漢記謂之

千齡洲

隋經籍志庾仲雍漢水記五卷

非也是世俗語訛音與字變矣鄭強以千齡洲改爲滄浪

洲以當禹貢滄浪之水其說詭甚攷地說滄浪近楚都楚辭哀郢上言出國門發郢都下言過夏首而鹵浮顧龍門而不見王逸注夏首夏水口也龍門楚東門也地志楚之先熊繹封丹陽十八世文王徙郢

莊子外篇天運釋文雲楚都北在江陵北

然則夏

水出江陵東南故曰近楚都若在均州則與楚都何涉地說之書鄭援引最多必古書可信者鄭亦不能違其說乃強附會以爲蓋漢汚水自下有滄浪通稱纒絡郢都地連紀郢咸爲楚都近人遂云自均州至漢陽皆名滄浪故曰近楚都但鄭所指者乃均州漢水中小洲卽庾仲雍所云千齡洲千齡

滄浪音義全別妄爲牽扯殊屬穿鑿此一小洲豈得兼包千里連絡郢都紀

郢而肯被其名乎卽屈原遊江潭遇漁父柱不在均州之境又思念楚都而

托歌滄浪正當在古郢都今江陵故地說援此歌以爲楚都之切證卽乃云

漁父歌之不違水地尤爲妄謬張平子南都賦滄浪爲陂廡方塘而爲壖李善注引左傳屬

江陵又地說滄浪出荆山今按地志南郡臨沮縣禹貢南條荆山漳水所出東

至江陵入陽水陽水入沔陽水卽夏水水經注名夏水見上王粲在荊州作登樓賦云

挾清漳之通浦山海經云荆山漳水出焉而東南注于雒然則漳本出荆山

夏本分江二水異源但異源而同流故自下通稱漳流至楚都爲陽又爲夏

至入漢處爲堵口隨地異名漳之爲陽實卽滄浪古語有類翻切者滄浪漳

也左傳江漢沮漳楚之望也北漳繫冀州矣而南漳未繫荊州故別見于此

滄浪之爲夏水無疑也

又案曰水經沔水又東過城固縣南以下歷敘所經至又東過荆城東水自荆

城東南流逕高陽縣之東山東爲其所環內方山河水又東石鐘嶺口又東荆門關口合水上不江陵縣北湖邊

郡城南東北流謂之楊水又東北白湖水注之又東北得泉赤湖水口又東逕南宮縣又北逕竟陵縣南又北注

于沔謂之楊口東梁山在今荆門州東北權口州東南有云城磯水卽滄浪之水漢志

滄水東至江陵入陽水陽水入沔是爲陽口古之滄浪也陽水通名夏水一名夏楊水卽所謂又東爲滄

浪之水今南鄭城固洋縣鹵鄉石泉漢陰紫陽興安洵陽白河鄭鹵鄠均州光化穀城襄陽宜城鍾祥荆門皆漢水所經也

過三澁至于大別南入于江

釋文曰漢市制反

鄭曰三澁水名在江夏竟陵縣界

傳中宜據古文別三卷○程大昌曰南嶺下卷○史記夏本紀集解○又索隱一卷○水經卷四下卷

傳曰三

澁水名入漢大別山名觸山河南入江

案曰鄭云三澁水名者鄭注馬王然同鄭于弱水發例言過言會皆水名故也說文卷十一上水部澁埤增水邊土人所止者卽引此經爲證但埤增水邊土亦卽可爲水名說文與鄭未必異鄭引地說曰漢水東行過三澁合流觸大別之陂南與江合曰過又曰合流明三澁爲水名也鄭又云在江夏竟陵縣界者攷水經第四十卷末言禹貢山水澤地所在曰三澁地在南郡卽縣之北鄭注云春秋傳文公十六季楚師次于句澁宣公四季楚令尹子越師于漳澁定公四季左司馬戊敗吳師于雍澁昭公二十三年司馬遷越疆于蓬澁服虔或謂之邑或謂之地京相璠曰杜預亦云水際及邊地也今南陽清陽二縣之間消水之濱有南澁北澁矣而諸家之論水陸相平又無山

源出處津途關路惟鄭元及劉澄之言在竟陵縣界經云卽縣北論者疑焉

而不能辨其所在按左傳澧有五縣澧朱地故鄭不引就其所引不知何者

可當三澧卽縣故城在今襄陽府宜城縣東北韋廉曰卽音品其北卽襄陽縣東境今

茫無所謂三澧清水注云消水左右舊有南澧北澧此京相璠云在南陽消

陽間者漢書地理志南陽郡有消水與卽縣無涉若以爲入漢之水則二澧不可爲三澧是諸

說皆非也惟鄭及劉氏言在竟陵界竟陵今天門縣史記索隱曰今竟陵有

三三水俗云是三澧水參音去聲明承天府志以司馬河爲一澧馬溪河爲

一澧石家河爲一澧自京山合流入景陵界景陵卽漢竟陵今爲天門縣屬安陸府謂之三泚水卽

衆隱所云三參水此卽鄭注之所謂在竟陵者也大別鄭于導山以爲在安

豐于此無注則必亦以在安豐漢志嶺漢志同京相璠亦曰大別漢東山名

在安豐縣南杜預鄭道元皆不信其說而又不能言其所在然鄭于水經三

十三卷泚水出廬江雩婁縣南大別山注云俗名爲檀山峴蓋大別之異名

也雩婁在安豐縣南又三十五卷注云巴水出雩婁縣之下靈山卽大別

山也與泚水同出一山故世謂之分水山亦曰巴山鄭能信泚水巴水所出

之大別在安豐而不信漢水所至之大別在安豐何也要自唐以前未有以漢陽縣江側魯山當之者有之自元和志始左傳定四年吳子伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢史皇謂子常必速戰乃濟漢而陳自小別至于大別三戰子常知不可欲奔史皇止之十一月庚辰陳于柏舉吳師大敗楚師子常奔鄭孔疏云小別當在大別之東何則子常從小別與吳戰退而至大別明自東而漸鹵也按豫章杜注云漢東江北地自豫章與楚夾漢謂吳軍漢東楚軍漢鹵也子常濟漢而陳自小別至于大別言其師衆爲長陳自鹵及東若此之遠兩軍合戰則自大別以東尋傳文無從小別與吳戰退而至大別之事也小別當在大別之鹵孔說正相反安豐故城在今霍山縣鹵雩婁在安豐之南大別又在雩婁之南則英山麻城羅田諸縣山勢連延鹵南趨江漢水東北進行插入其境故曰至于大別蓋此山實在漢水之東觀子常濟漢而陳則已明明在漢東矣而其下曰自小別至于大別大別非漢東乎今之所謂大別實在漢水鹵岸豈可通乎杜預所以疑安豐無大別者以其去漢太遠不知地說言漢水觸大別之陂陂者山脉之靡迤而不盡者耳觸

者僅漸及之而已耳非水直至山下也傳云爲山回南入江回者回轉而後南入耳非縱至山已入江也玩經兩言東不言南直至大別之下方用一南字何等着力明係漢水直抵東北始回轉而南若以今漢口南岸晴川閣畔瞰江之山與南岸黃鶴樓相對者爲大別則南字便爲贅疣大別之在安豐明矣

又案曰水經汚水又東南過江夏雲杜縣東夏水從鹵來注之

中夏水也故邱亭

左傳若敖娶于郢是也馬賈所謂雲土夢作又故縣取名焉縣有雲夢城在東北交通與復州沔陽縣有漢水杜縣故城在縣西北有夏水汚水今沔陽州南長夏河即夏水也自雲夢流經州南四十里與沔江匯分水又東北注于漢堵口今沔漢水在州北一百里自潛江流入與天門分水又東入漢川縣界鄭注又云汚水又東逕左桑州縣王南征漢于是又東與力口合案力口在今天門縣東南三溪當在此上下鄭注又云汚水又東南潛水入焉又東逕沔陽縣北又東逕林都故城北案鎮口在今漢陽縣西北沔陽縣在漢陽縣南又南至江

夏沙美縣北南入于江

鄭注庚仲雍曰夏口一日沔口矣案今漢陽縣水漢沙美縣地江水在城東南漢水在城北亦曰夏口漢口漢在江北係權于江南築城名夏口而夏口之名始發

大別南入江也

釋文曰顧休胡罪反章空爲反

東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海

水經二十八卷沔水注

傳曰匯回也水東回

鄭曰匯回也漢與江關轉東成其澤矣

徐歷初學記七卷

爲彭蠡大澤自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海疏曰揚州云三江既入震澤底定孔謂三江既入入震澤也故言江自彭蠡分而爲三江復共入震澤出澤又分爲三此水遂爲北江而入于海鄭元以爲三江既入入于海不入震澤也孔知入震澤者以震澤屬揚州彭蠡在揚州之鹵界今從彭蠡有三江則震澤之鹵三江具矣今云三江既入繼以震澤底定故知三江入震澤矣

案曰鄭云匯同也者說文卷十二下匚部匯器也器之受物有回折之形故以水之回爲匯也又云漢與江關云云者漢水觸大別之險而入江則關既已邪行北入安豐境然後又東故云轉東也彭蠡已見揚州此言導漢故曰北江下文導江則曰中江知彭蠡爲南江矣三江解已見揚州又詳導江鄭云江分三孔是也傳以江入震澤震澤下流爲北江無異夢夔疏強爲附會尤屬亂道

又案曰水經沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江又

東至會稽餘姚縣東入于海

鄭注牛渚在對壘口兩壘對峙于石城之北二百步有故城本毗陵縣治

舊去江三里岸稍峻迤至城下江即北江也經書在北江則可又云東至餘姚則非故其運源分經之誤矣

案水經此條顛倒失倫自鄭氏所見本

已然鄭但知牛渚石城之誤與北江餘姚之非運然石城今池州府貴池縣

居巢今廬州府巢縣居巢亦當在石城之下牛渚之上而鄭未之及且牛渚

下接縣南二字尤紊謬而鄭亦不辨蓋牛渚非縣縣南上疑有脫文當云又

東過皖縣南

皖縣今安徽府治懷寧縣俗誤作皖說文無此字

并移于又東過彭蠡澤之下方合若嫌增移

太多則刪去縣南二字亦可今竊爲釐正之東過彭蠡澤下當云又東至石

城縣分爲二其一東北流又東北出居巢縣南又東過牛渚又過毗陵縣北

爲北江其一東至會稽餘姚縣東入于海如此所敘乃不失先後之次其毗

陵北之北江卽此經東爲北江亦卽下文東爲中江者也其一至餘姚入海

者漢志石城縣分江水首受江東至餘姚入海與水經合其實水經依今所

更正言北江則明析矣若至餘姚入海者恐作水經之人亦不過附會漢志

云爾今貴池分江水已滅沒不可見據理而談大江自石城分派萬無至餘

姚入海之理不知漢志何以云云此當闕疑作水經者附會爲此說而不目

爲南江者以漢志別有南江在吳南東入海之文故耳至鄭注乃合石城之

分江水與在吳南之南江爲一條

鄭文亦云江水東至會稽山陰爲浙江與漢志水經以石城分江水至餘曠之說同其實必無此事若吳南之南江則疑吳松

石城分江水亦

鄭不能與松江合而以至於餘姚入海者爲南江之枝分故謂餘姚入海之派非班

固之所謂南江也鄭意蓋以毗陵之北江吳南之南江合此餘姚之江與浙江通者爲三江當郭璞岷江松江浙江爲三江之說要皆與鄭注不合

岷山導江東別爲沱

傳曰江東南流沱東行疏曰以上云浮于江沱潛漢其次自南而北江在沱

南知江東南流沱東行

案曰水經岷山在蜀郡氏道縣大江所出東南過其縣北

鄭注岷山在嶺外江水所導東南百餘里至白馬嶺

歷天彭關東逕汝闕歷氏道縣北又逕汶江道又東別爲花開明之所鑿也江水又歷都安縣又逕臨邛縣又逕

江原縣縣江水出焉江水又東北逕郫縣下又東逕成都縣又東逕廣都縣歷氏道即漢涪氏道蜀漢曰氏道今

四川松潘衛治汶江漢志稱臨邛不稱道邑有蠻夷曰邛今茂州是漢志蜀郡汶江縣江沱在蜀南東入江華陽國

志開明是七國時社字之稱則此沱爲所鑿都安縣今漢縣臨邛今邛州江原今茂州漢志江原縣縣水出焉

鄭注江

原之鄰江于荆則夏水兼二水言之也

今治廣都故城在今成都東南此下歷敘所經至又東至華容縣出夏水出焉

鄭注江

爲中夏水案此即漢志南郡華容夏水首受江東入沔行五百里者正合南雅水自立出爲沱故鄭注荆州之沱以此當之

此經所謂東別爲沱者于梁則江

又東至于澧

釋文曰澧音禮。案曰史記漢書並作澧。

鄭曰醴陵名也大阜曰陵今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎

向廣疏。林之奇向全原十

卷。陳大猷音集傳或刪上卷。傳實乃原集解。念。毛昇馬賈指南四卷。史記原本此表劉集解。

馬曰澧水名

史記原本紀策。解。王及傳同。

疏曰鄭爲陵名孔

爲水名楚辭遺余佩兮澧浦是水名

案曰鄭云醴陵名也者鄭例以言至于者皆非水名故也馬王以爲水名僞孔每事必與鄭立異故從馬王但史漢皆作醴裴駟引鄭亦作醴疏引作澧者順僞孔之文耳則知是陵名不從水傍無疑也鄭又云大阜曰陵者釋地文說文卷十四下阜部亦云陵大阜也是也鄭又云今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎者攷地理志長沙國有臨湘無醴陵郡國志長沙郡始有醴陵蓋後漢析臨湘縣南境置也晉書同隋書長沙郡有長沙縣舊臨湘無醴陵唐書復有醴陵析長沙置其地當在今岳州府臨湘縣之北長沙府醴陵縣之南鄭以此證江濱當有醴陵耳非謂江至其縣也江湘之間郡有零陵武陵縣有零陵屏陵沅陵遷陵茶陵昭陵容陵地以陵著者甚多則臨湘有醴陵不足怪矣故鄭云然也不敢質言故爲疑詞也水經江水自華容縣下

敘至又東至長沙下雋縣北澧水沅水資水合東流注之

澧注凡此諸水皆注于洞庭之腹是乃湘水非江川

也 湘水從南來注之

澧注江右會湘水所謂江水會者也江水又東左得二夏浦俗謂之曲江口又東是置山南右岸有城陵山山有城陵寨漢下雋城在今武昌府鍾城縣內

岳州府治巴陵縣亦下雋地則江口在臨湘北即洞庭入江處亦名曲江口等語又有已置湘其東有城陵寨東北接臨湘縣界所云故城疑即漢臨湘城城陵寨即漢臨湘也又澧注水經能正其誤此條誤以澧水沅水資水合注于江故辨之云皆注洞庭之腹其所注是湘水非江川惟湘水所注乃江也故云江右會湘水其湘水實注于湘水左會澧水口資水也又云湘水左則沅水注之又云右屬澧水又云湘水左則澧水注之凡此四水同注洞庭北北會大江名之五渚正與此江水注合然則澧沅諸水合于洞庭之北而注于湘必由湘乃轉達江耳澧不徑達于江江何得至于澧乃諸家以水經有澧水注江之文遂改東至于澧之腹為澧而不知其誤也

此江水又東至于醴所經也

過九江至于東陵

傳曰江分爲九道在荊州東陵地名疏曰九江之水禹前先有其處禹今導

江過歷九江之處非是別有九江之水

案曰九江在今蘄水蘄州廣濟諸州縣境東陵在今黃梅縣境俱屬黃州府水經江

水自下雋縣北又東北至江夏沙羨縣西北沔水從北來注之又東過邾縣

南鄖注歷敘所經至江水又東是敘縣故城南陵南對五洲江中有五洲相接故名東會希水口水出鄖縣山南流逕敘縣東南注江又東逕西陵縣故城南秦白起伐楚取西陵者也案敘縣今蘄水縣江自尋陽分爲九

道蓋始于此希水口在今蘄水縣南西陵又東過蘄春縣南蘄水從北來注之蘄春今蘄州及

與下文東陵相對嶺廣曰西陵馬江是又東過下雋縣北刊水從東陵齒

嶺口甚多即九江所在其南岸則大江縣與蘄州瑞昌縣也

南注之

鄭注江水又東左得青林口即刊水出廬江對東陵江夏有古關都
是古東矣案下雒縣今大冶縣及興州地東陵在今黃梅縣北

卽此經過九江至東

陵者也

東迤北會于匯

釋文曰迤以通反

鄭曰東迤者爲南江

向書疏。林之詩向書全解
十卷。孫汝路史餘論十卷

馬曰迤靡也

釋文

傳曰迤溢也東溢

分流都共北會爲彭蠡疏曰迤言靡迤邪出之言故爲溢也東溢分流又都共聚合北會彭蠡言散流而復合也

案曰鄭云東迤者爲南江者猶云東迤北而會于匯者爲南江也上文言東爲北江下文言東爲中江則此匯爲彭蠡自是南江故鄭補言之也馬云迤靡也傳云溢也疏云邪出者說文卷二下走部云迤衰行也卽引夏書此文以證是也江自九江東陵而東大勢邪行向北然至彭蠡入江處則南會于匯彭蠡在江之南北字句絕若傳及疏以北屬下句似反以彭蠡爲在北矣非是今江自黃梅縣東南德化縣北又東會彭蠡所謂東迤北會于匯也東爲中江入于海

傳曰有北有中南可知疏曰地理志云南江從會稽吳縣南東入海中江從

丹陽蕪湖縣由東至會稽陽羨縣東入海北江從會稽毗陵縣北東入海

案曰傳補出南江疏引地志三江當之其實皆似是而非傳意謂江入震澤則其所指南北中江皆謬蓋誤據地志之文耳辨已詳揚州及導漢江水發源甚遠其下流則漢自北入其次則彭蠡自南入三水並持而東則江爲中江漢爲北江彭蠡所入爲南江可知三江實一江而南江不勞致功故從略也水經敘江水于東陵下殘闕不完或因已見漢水末故不具

又案曰漢志滂氏道下云江水東南至江都入海江都下云有江水祠海陵下云有江海會祠皆以北岸言之江海會者江入海也毘陵下云北江在北東入海則以南岸言之今泰州泰興靖江如皋通州海門皆漢海陵縣地武進江陰常熟及太倉瀕海之鄉皆漢毗陵縣地江入海在其境班氏所言大江原無訛漏然北江者大江正流與中江南江爲一者也而志又以吳松爲南江荆溪爲中江吳松震澤之下流固與江無涉卽荆溪者所受皆宜歛山源以入太湖至閩廬始開以通江禹時亦與江不通也班氏別而言之甚不指爲禹貢三江而後人牽以合之遂至大謬非班氏之過也惟石城分江水

從今貴池青陽宣城涇縣寧國廣德至安吉入太湖矣而班又云至餘姚入海此水至太湖口不得復至餘姚此則班之不可解者但此水今已堙滅不必致詳且班自繫此水于石城縣下故不與北江中江南江相關更可置之不論惟是水經汚水敘至與江合過彭蠡下又云又東至石城分爲二其一東北流又過毗陵北爲北江其一又東至會稽餘姚入海此不過附會漢志以立文乃傳寫誤作其一東北流其一又過毗陵北爲北江又東至會稽餘姚入海鄭辨之云經書北江則可言至餘姚則非自謂能正水經之誤矣不知鄭亦非也蓋水經不目石城分江水爲南江者以漢志別有南江即吳在吳縣南耳鄭意則用邵璞岷江松江浙江爲三江之說故遂取石城水而實之以南江之名且分南江爲二派上源皆自石城分江而下流入太湖之後一派東出爲松江下七十里岐分爲三江口以入海一派歷之程縣南通餘姚縣合浙江浦陽江以入海二派合岷江爲三江又于餘姚下分疏云水名已殊非班固所謂南江也其意以班固南江在吳縣南東入海明係松江必非餘姚入海之江但其上源則二派皆承分江皆可謂之南江耳鄭之意如此

如其說則以岷江爲北江浙江爲南江又將遷松江而爲中江矣夫漢志水經分江水至餘姚之說若謂徑至則中隔宣歙難以越過若謂由太湖而至則太湖下流何嘗有入浙江之水已屬大非北人言南水故誤至此若鄭意則又以松江亦承石城分江水欲使並列爲二以配合大江而爲三種種迷誤皆不可從然諸說雖謬猶知有大江入海正道未有如孔傳之三江入震澤爲北江而入海其亂道尤甚也

導泚水東流爲濟入于河溢爲榮

釋文曰泚音充又以轉反。案曰古有泚字無榮字濟當作泚辨見宛州縣志及襄陽引鄭注鄭同禮注引舊注作泚漢書作泚

鄭曰地理志泚水出河東東垣王屋山東至河內武德入河泚爲榮

史記夏本紀襄陽集

解傳曰泉源爲泚流去爲泚在温鹵北平地泚水入河並流十數里而南截

河又並流數里溢爲榮澤在敖倉東南蘇曰地理志云泚水出河東垣縣王屋山東南至河內武德縣入河傳言在温鹵北平地者泚水近在河內孔必驗而知之見今泚水所出在温之鹵北七十餘里温是古之舊縣故計温言之泚水既入于河與河相亂而知截河過者以河濁泚清南出還清故也

案曰鄭引地志云云者前志河東垣禹貢王屋山在東北泚水所出東南至

武德入河峽出滎陽北地中又東至瓊槐入海過郡九行千八百四十里續志略同是也志但云垣無東字鄭注則云東垣職方氏注及說文水部同也鄭于導河注云大坏地喉也洸出环際矣在河內脩武武德之界洸洸之水與滎播澤出入自此與此注同也又豫州注云洸水溢出河爲澤今塞爲平地滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東亦是說此經溢爲滎之事也漢垣縣故城在今山西絳州垣曲縣鹵四十里王屋山在今河南懷慶府濟源縣鹵北八十里濟源隋置本漢軹縣及垣縣地脩武縣今屬懷慶府武德故城在今武陟縣東大坏山在脩武之鹵武德之東其南岸則成臯

成臯春秋虎水溢置縣屬河南今爲泥水

洸從此入河滎陽本韓邑漢爲縣屬河南郡今屬開封府故城在縣北隋析

滎陽地置滎澤縣唐開元中又析二縣地置河陰縣明洪武中移滎澤治于

隋故城之南五里本朝改河陰爲鄉併入滎澤縣宋白續通典云滎陽故

城在滎澤縣南十七里今滎澤縣治既移南五里則滎陽故城在今滎澤縣

治之鹵南止十餘里而洸溢爲滎卽當在此滎陽之東北滎澤之鹵南傳云

在温鹵北入河此後世改流新道非禹迹也云溢爲滎在教倉東南此則禹

迹也知在温非禹迹者漢温縣今屬懷慶府故城在縣鹵南河在縣南與河南府鞏縣分水鞏縣故城在今縣鹵南三十里禹時沛水入河本不在此當在武陟縣東其南岸則汜水縣自汜水東至舊河陰縣四十餘里又東至榮澤縣鹵北之敖倉十餘里通計得五十餘里故傳約言之曰河沛並流數十里又數里溢爲榮澤在敖倉東南敖倉者宣十二季杜注云敖山在榮陽縣鹵北括地志云榮陽城殷之敖地也亦曰鷲在敖山之陽山上有城秦置倉其中曰敖倉城括地志又云敖倉在榮澤縣鹵北十五里今榮澤縣治在隋縣南五里則敖倉東南去今榮澤縣當二十里榮澤至東漢已塞故鄭豫州注言之傳出魏晉間人嫁名孔安國乃云榮澤在敖倉東南若不知有已塞之事此其苦心彌縫幾足亂真矣然其上文當仍依鄭注武德入河方合乃因嫌全與鄭同直據目驗而云在温鹵北平地方繼以入河云云古澤今渠雜然並陳謬矣且温在武德鹵數十里既云在温入河則河沛並流應百餘里何得仍云數十里此其有意與鄭立異而不覺自露敗闕并自相矛盾者也水經亦魏人作故沛水篇云在温縣北入河而鄭注云津渠勢改不與昔

同又河水篇云又東過成皋縣北沛水從北來注之彼注既引鄭注大任在河內脩武德之界沛沆之水與滎播澤出入自此其下云卽經所謂沛水

從北來注之者今沛水自溫縣入河不于此也所入者奉溝水耳卽沛沆之

故潰矣奉溝水見卷七沛水高梁縣北入河注又沁水篇云沁水東過武德縣南橫爲坂有來溝水注之其水

南而東南注于陝阪水又東南流入河先儒亦疑謂是爲沛梁故疑因關駟故言沛水至武德入河按沙溝卽奉溝之下流古沛水由此入河故謂之沛梁沙溝蓋在今武德縣界沛沆故潰是鄭

所謂武德入河者是爲禹迹則知溫縣非禹迹也傳云河沛沆流疏云南出

還清者說文滎絕小水也釋水正絕流曰亂卽注直橫流也鄭沛水注引晉

地道志云沛自大任入河與河水鬪南決爲滎澤蓋水各有性沛性獨勁故

能與濁河並流不爲所亂仍橫截而南也

又案曰水經沛水出河東垣縣王屋山爲沆水東至溫縣南北爲沛水又東

過其縣北屈從縣東南流又南當鞏縣北南入于河與河合鄭注沛水于溫縣南北

城南又南歷嶺公孫南流注于河沛水故謂于溫城固北東解出溫城城北又東逕魏公冢北沛水當王華之

世川濱粘場其後水流逕過津渠勢峻原水不與昔同案此所敘沛水入河之處正新道也蓋武德入河南

直成皋者禹迹也此所敘溫縣入河南直鞏縣則所謂津渠勢峻者也今其故道又盡陷河中沛水惟從

枝津之合漢水者至孟縣東南入河南直孟津縣其流益短由禹以來沛水入河之道凡再變愈徙而南又東

過成皋縣北又東過滎陽縣北又東至礫谿南東出過滎澤北鄭注沛水自河南決

爲滎澤河州流漢

刃帝世第王景作浚儀渠此即景所修故渠流東注後魏故朔之浚儀渠蓋帝建寧四年千放城西北石不為
門以過渠口謂之石門或亦謂之石門水南帶三臺山沛水又東逕廣武城北又東逕激山又東白樂溝水
受河水有石門謂之渠口石門蓋故渠所遺自此也樂溝水東南注于沛今無水沛水又東逕樂陽城北又
東樂石水注之木出樂陽城南李沛東北流歷激山南又逕樂陽城北樂陽山東北注于沛即魏所謂樂陽矣
經云沛出其南非也又東樂水注之又東逕樂陽城北故樂水所都也京相璠曰樂陽在樂陽縣東南與沛合沛
隨上承河水千卷強北河南經樂陽城東又向延壽城城內與山河之沛自南去新鄭百里斯蓋樂陽沛注
復逕通矣出河之沛即陰溝之上原也沛隨絕焉又南會于樂陽又山陰城北又東南逕樂陽城東又東合黃水
東南之樂陽至則初又為通川與陶工相接所謂樂陽也東方澤州其川樂陽則樂陽始于陶初可知然猶
河自河沛自沛不相亂也河渠書云周未有于樂陽下引河東南為鴻溝以道宋鄭陳蔡曹衛與沛汝淮泗會而
河始與沛亂鴻溝自河處一名黃溝渠亦名汴渠溝又名通溝渠即今河陰縣西二十里之石門渠也水經謂
直謂之沛水即京相璠所謂出河之沛也故云又東逕成皋城北又東逕樂陽城北此猶指河沛於流者言之也
而自下則逕專官沛水曰又東至陳縣南東出題樂澤北此則沛之分河而東南流者即王景所修故渠也故鄭
注逕詳言之所云敷城向北石門者水門也但用水與土至靈帝始鑿石也成武者山名在今樂陽縣西二十里
據舊河陰縣界也自下敷至東合樂溝而云黃溝受河者以上承河陰石門水而云然昔人導沛水以為通川從
此門而出故謂之渠口石門河陰石門在敷城西北渠口石門在敷城東南石門相去數十里樂陽前已有之樂
陽下別河其所遺僅數十里也經于此下又云東過樂陽城北者上文樂陽北是指河沛於流而言此則專
主沛水言也自下敷所經樂水至黃水而此以下水經敘沛水枝

又東過陽武縣北又東過宛
沛北沛也經流南沛也經樂陽言之河鄭注分言之今河經流如左

胸縣南 宛府故城在今曹州府治河澤縣南自袋口石門至此皆禹後代人所導也 以今輿地言之
方豫州之川水經謂之樂溝而河渠合焉者也過此則乃陶工復出之沛矣

樂澤 封府原武 屬陽武封工祥符陳留蘭陽 封府河澤 諸縣皆樂濱所經也
流自封工至沛陽每旬輒注云北沛也蓋自陽武以下沛分為二逕封工沛陽之北者北沛逕其南者南沛惟

南沛經定陶故為與流北沛與黃濱無涉又來自樂陽引河以後歷七縣及乘道加城道曰濱焉樂曰陰濟曰濱
水即沛水東入泗曰鴻溝曰沙水曰百尺溝東入潁曰沙水南入淮曰濉水至宿遷入泗曰濉水至復遠入

淮以上諸水別源于出河之沛沛源交終樂陽為河所阻與淮無存矣若樂陽則故下至東漢樂澤乃蓋

東出于陶工北又東至于沛

鄭曰地理志陶工在沛陰定陶鹵北

史記夏本紀集解

傳曰陶工再成荷潯之水

疏曰釋工云再成爲陶工李巡云再成其形再重也鄭璞云今沛陰定陶城

中有陶工地理志云定陶縣鹵南有陶工亭

案曰鄭引地志云云者漢志沛陰郡定陶縣禹貢陶工在鹵南陶工亭系以禹貢此古義也志云鹵南鄭云鹵北志南字誤也鄭璞云在城中者定陶乃沛陰郡治其後徙鹵南包陶工而爲城耳今縣屬山東曹州府縣治又徙于東北故陶工與漢故城皆在鹵南七里也傳云陶工再成疏引釋工云云者說文卷十四下自部亦云陶再成工也在沛陰即引夏書東至于陶工爲證是也荷卽荷澤漢志沛陰郡下云禹貢荷澤在定陶東唐省定陶入沛陰縣故通典沛陰縣下云荷澤在縣東北九十里故定陶城東北今曹州府治荷澤縣東南三十里與定陶接界處是也荷澤在陶工東北相去不遠沛水自陶工北匯于荷澤又東北絕鉅野至琅槐入海者爲沛瀆其一枝東南流至湖陵入泗者後人目之曰荷水漢志山陽湖陵縣沛水在南且引禹貢徐州文爲證湖陵今魚臺縣地許慎云荷澤水在湖陵謂澤之下流入泗者也

偽孔既改徐州達于荷爲河故豫州荷澤直以爲在湖陵則似湖陵不在徐
而在豫且在湖陵者卽爲澤矣此至于荷卽豫州荷澤在定陶者與荷澤水
在湖陵者異而傳又增其文曰荷澤之水則定陶之荷澤與湖陵之荷水無
別矣鄴道元時孔傳已盛行故宗其說言尚書有導荷澤之說自陶上北東
至于荷水又以湖陵入泗爲澤水所鍾而不知此特荷澤之下流其所鍾則
在定陶也且豫州導荷澤被孟豬乃導澤餘波南入孟豬非謂東南至湖陵
入泗之荷水卽乃混而爲一種種紕繆皆爲孔傳所誤不知禹貢三言荷惟
徐州達于荷在湖陵其餘豫州及導水皆主澤言在定陶與湖陵無涉也
又東北會于汶

傳曰沛與汶合

案曰地理志汶水出泰山萊蕪縣鹵南入沛水經于沛水又東過定陶縣南
又屈從縣東北流下云又東至萊氏縣鹵分爲二其一水東南流其一水從
縣東北流入鉅野澤

縣注南爲荷水北爲沛水

又東北過壽張縣鹵界安民亭南汶水從東

北來注之

縣注沛水又北汶水注之縣延之所謂沛口也沛水又北通須臾城而城臨泗水地理志壽張縣北有城是也沛水出有安民亭北對安民山東臨沛水案今東水州西南有壽張故城

而北去今壽縣五十里州內南十里有安山嶺即古安民之泚水自荆榛東來橫絕每對臨王成亭與沙合者
為甚竟後不知何季改從尋由之泚水流源北以會于汝河之河口其源中之道則無水及會通河運延野縣東
北七十里去故城已遠并
泚水會汝故道亦置矣

又北東入于海

傳曰北折而東

案曰地志泚水自榮陽東至琅槐入海過郡九行千八百四十里今青州府
樂安縣東北一百十里有琅槐故城漢縣屬千乘郡是也水經泚水歷敘所
經須昌縣穀城縣臨邑縣盧縣臺縣菅縣梁鄒縣臨泚縣利縣至又東北過

甲下邑入于河

鄭注泚水東北至甲下邑而東歷琅槐故城北山海經曰泚水絕鉅野注勃海入海又

東北入海

鄭注即景純曰泚自榮陽至樂安傳昌入海今河為泚水仍流不絕經言入河二說皆失然河水
于泚縣之北別流注海今經流者惟泚水耳即以爲泚水之事實非也尋泚水不如山澤之高

矣

以今輿地言之自東平會汝以下東阿平陰

於屬

長清齊河歷城章丘鄒

平長山新城

於屬

高苑博興樂安

於屬

諸縣界中皆禹貢泚水入海之所經

也

又案曰泚水自東平以下唐人謂之清河至宋又有南北清河之名河渠志

云熙寧十年河決澶州從而南東匯于梁山張澤澤分爲二派一合南清河

入于淮一合北清河入于海南清河卽泗水北清河卽沛瀆也

金史河渠志卽水
蓋田傑上言前代

每遇古堦則次多經南北清河分流南清河北下有枯河數通河
水流其中者長至七八分北清河乃沛水故通河第三三分而已

南渡後北清河又有大小之分

蓋自劉豫導濼東行始齊乘以大清河爲古沛水小清河爲豫所創志家皆沿其說今以水經注元和志寰宇記諸書考之沛水最南濕水在中河水最北今者小清所經白歷城以東如章丘鄒平長山新城高苑博興樂安諸縣皆古沛水所行而大清所經自歷城以上至東阿固皆沛水故道而自歷城東北如濟陽齊東青城諸縣則皆古濕水所行蒲臺以北則古河水所經蓋宋時河嘗行濕瀆及河去則大清兼行河濕二瀆其小清所行則斷爲沛水故道也

導淮自桐柏

傳曰桐柏山在南陽之東**疏曰**地理志云桐柏山在南陽平氏縣東南淮水所出水經云出胎簪山東北過桐柏山胎簪蓋桐柏之旁小山也

案曰地志云南陽郡平氏縣禹貢桐柏大復山在東南淮水所出言桐柏又言大復水經則云淮水出南陽平氏縣胎簪山東北過桐柏山言胎簪又言

桐柏說似皆與禹貢不合其實皆是也風俗通曰南陽平氏縣桐柏大復山在東南淮水所出潛流地下三十許里東出大復山南謂之陽口水南卽復陽縣在大復山之陽故曰復陽風俗通言上源略胎簪不數而漢志則竟以下源大復言之惟水經則溯其原而系以胎簪胎簪寰宇記謂在桐柏縣鹵北三十里而漢平氏故城在今河南南陽府桐柏縣鹵北四十里大復在平氏故城東南復陽故城又在桐柏縣東蓋胎簪最在鹵大復最在東漢志言出桐柏大復山者出桐柏之大復山也此以其出陽口而成流者言之水經言出胎簪則指最鹵一峰以其始源潛伏而未成流者言之桐柏乃總名耳東會于泗沂東入于海

傳曰與泗沂二水合入海疏曰地理志沂水出泰山蓋縣南至下邳入泗泗水出沛陰乘氏縣至臨淮睢陵縣入淮乃沂水先入泗泗入淮耳以沂水入泗處去淮已近故連言之

案曰泗沂二水已見徐州于次宜言沂泗古文不拘漢志淮水至臨淮郡淮陵縣入海淮陵當作淮浦正義引之又誤作睢陵惟水經云淮水至廣陵淮

浦縣入海淮浦乃漢縣屬臨淮郡晉改屬廣陵郡其後不見于劉宋齊益省
入山陽縣也宋明帝于此僑置襄贛縣隋開皇初改漣水宋太平興國三季
以縣置漣水軍熙寧五季廢為縣今江南淮安府安東縣鹵有漢淮浦縣故
城

又案曰水經淮水篇于桐柏下歷敘所經至又東北至下邳淮陰縣鹵泗水

從鹵北來注之

鄭注淮水之會卽角城也左右兩川翼夾二水夾入之所謂泗水也案此言淮水至下邳淮陰縣泗水從東北來注泗水篇云泗水過下邳縣南入于泗注云泗水下邳縣北而流分

在下邳之東南俱屬下邳國地相接矣沂水篇云沂水過下邳縣南入于泗注云沂水下邳縣北而流分爲二水一水于城北而南入泗一水經城東屈從縣南亦注泗泗則沂入泗泗入淮相去不遠故連言自于泗沂

也泗水一名清口淮陰故城在今清河縣東南五里

此下水經又敘過淮陰縣北又東至廣陵淮浦縣入海卽

此經入海之道也

自元時河奪汴泗入淮而清口以東又以一淮之全河何強淮猶還不敢爭乃穿高城入高嶺山秦興慶間河無清淮之稱沙積河必陸梁高堰使淮不南溢畢漣浦口卽

淮浦黃淮楚怡矣

導清自鳥鼠同穴

鄭曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也

鳥名爲鴝似鷄而黃黑色鼠如家鼠而短尾穿地而共處鼠內而鳥外

經大鳥西貢論

下。博奕鳥黃集解二卷。毛晃

傳曰鳥鼠共爲雌雄同穴處此山遂名山曰鳥鼠洞

水出焉疏曰釋鳥云鳥鼠同穴鳥爲鴉鼠爲鼯地理志云隴鹵首陽鹵南有鳥鼠同穴山渭水所出

案曰鄭云鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也者漢志隴鹵郡首陽縣禹貢鳥鼠同穴山在鹵南渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七十里雍州寔如漢志鳥鼠同穴似是一山但雍州及導山皆單言鳥鼠于此又益以同穴之文當必有異未可牽溷說文卷十一上云渭水出隴鹵首陽渭首亭南谷東入河杜林說夏書以爲出鳥鼠山鄭氏尚書本于杜林杜說此經單名鳥鼠明析同穴而別言之故鄭用其說又地說古書鄭屢援以證禹貢水經十七卷渭水注引地說云鳥鼠山同穴之枝幹也渭水出其中東北流過同穴枝間鄭據此故以鳥鼠爲飛行而處之之山同穴爲止而同穴之山是二山也僞孔以爲一山非也然經旣言渭水同出于二山則必其山脈連屬非截然各爲一地相距遙遠者可知鄭又云鳥名爲鴉云云者疏引釋鳥文彼部璞注云聽如人家鼠而短尾鴉似鴉而小黃黑色穴入地三四尺鼠在內鳥在外李巡注云輪鼯鳥鼠之名共

處一穴皆與鄭合也山在今涑源縣鹵涑水出東流逕其縣北

魏建而南故水通其北漢志山在首

陽縣山南而今在鹵山亦以此

又東入鞏昌府隴鹵縣界

東會于澧又東會于涇

傳曰澧水自南涇水自北而合涑

案曰澧涇見雍州水經涑水篇自鳥鼠下歷敘所經至槐里縣南澆水注之

下云又東豐水從南來注之

鄭注地說云涑水又東與豐水會于短陰山內案豐水今自長安縣界鹵北流逕陽縣東南三里入于涑

此下又敘

至又東過霸陵縣北霸水從縣鹵北流注之

鄭注霸水出藍田縣藍田谷北逕藍田縣又左合澧水又北入于涑涑水又東會成國故渠

東逕霸陵北與高陵分水又逕平阿侯王塚墓北左則涑水注之案霸水入涑在今咸寧縣界成國渠今無水而故城在今縣南南二里涑水故城在縣東南至霸陵入涑故城在今高陵縣南三十里

所敘卽涑會澧涇故道也

又東過漆沮入于河

傳曰漆沮二水名亦曰洛水出焉翊北疏曰地理志云漆水出扶風漆縣依

十三州記漆水在岐山東入涑則與漆沮不同矣此云會于涇又東過漆沮

是漆沮在涇水之東故孔以爲洛水一名漆沮水經沮水出北地直路縣東

入洛水又云鄭渠在太上皇陵東南河水入焉俗謂之漆水又謂之漆沮其

水東流注于洛水至馮翊懷德縣東南入渭以水土驗之與毛詩古公自土沮洳者別也彼漆卽扶風漆水也彼沮則未聞

案曰雍州漆沮既從傳但言漆沮之水而以馮翊漆沮一名洛者繫此經之下明彼是扶風漆沮二漆沮不同而皆入渭皆雍州水不容舉此遺彼故經兩繫之傳兩解之疏以此漆沮非自土沮漆則雍州爲自土沮漆可知直路縣自後漢已廢其故城在今鄜州中部縣西北二百里懷德今同州府朝邑

縣也縣南四十三里有懷德故城水經渭水又東過鄜縣北又東過峽陰

縣北鄜注洛水入焉關謂以爲漆沮之水渭水逕縣故城北春秋之際晉也秦改漆沮爲帝更名峽陰東入于河鄜注春秋之渭內也呂忱曰渭水入

水東至船到空入河案加河空故城在今峽陰縣東北五十里以今輿地言之渭水自高陵咸寧縣界東逕臨潼縣北

渭南縣北同州南寧州北峽陰縣北峽陰在寧州東七十里東漢置縣四千里渭水南去縣十五里又漆沮在縣北即懷德縣南也漢七帝德縣南山在

南下有鹽渠原洛水東南入渭按關謂以爲漆沮卽洛經所謂又東過漆沮者也于是又東乃入于河是曰渭口漢爲船司空界

也

又案曰水經沮水出北地直路縣東過祿福縣北東入于洛鄜注地理志曰沮出

縣東南逕熒石山東南歷熒川俗謂之熒水屬而火山山流又南而逕立君川世又謂之宜君水又得黃嶽水口又南川上門山崗又謂之沮水又東南歷土門南原下東逕懷德縣南東注鄜縣又東渭水注焉分爲二水

一水東南出即濁水也。至白渠與澤泉合俗謂之溱水。又謂之溱水。絕白渠東臨高年縣故城北。爲櫟陽渠。又南出更名石川水。又南出郭復城。與白渠枝渠合。又南入于渭水。其一水東出即沮水也。東與澤泉合。水出沮東澤中。與沮水隔原相去十五里。俗謂是水爲渠。水東流逕懷德城北。東南注鄭渠。合沮水。又自沮直絕注濁水。至白渠合。爲故濁水。得溱沮之名也。沮循鄭渠東逕道城。南又東逕道行縣故城北。又東逕漢光武故城北。又東逕彘邑縣故城。禹貢豫有洛雍無洛洛水之名。起于周初。周禮雍州其浸渭。

洛詩小雅瞻彼洛矣。毛傳洛宗周漑浸水也。漢志洛水出北地歸德縣北。蠻夷中入河。又何奴傳武王居鄠鎬放逐戎夷。涇洛之北師。古云此洛卽溱沮水也。本出上郡雕陰。秦冒山東南入渭。以上所言皆闕駟。所謂洛此經所謂渭。過漆沮也。

導洛自熊耳

傳曰在宜陽之西

案曰漢志上洛縣東北有熊耳山。詳見導山水經。洛水出京兆上洛縣。謹舉山。郡注地理志曰洛出冢領山。山海經曰出上洛南山。又曰灑泉之山。洛水出焉。東與丹水合。又東戶水注之。又東得乳水。又東會于熊耳之水。又東門水出焉。爾雅所謂洛別爲灑也。洛水又東要水入焉。又東與漢水合。又東逕熊耳山北。禹貢所謂導洛自熊耳也。以今輿地言之。洛水出陝西商州。商州熊耳山東北流。逕州東。所謂導洛自熊耳也。

晉上洛邑

漢爲縣 又東北逕洛南縣北

本漢上洛縣地

所謂導洛自熊耳也

東北會于涇

傳曰會于河南城南

案曰河南卽周王城洛水至其城鹵南澗水自城鹵來注之又東至其城東南澗水自城東來注之所謂澗水東澗水鹵也水經洛水篇熊耳下歷牧所

經至又東北過河南縣

鄭注地記曰洛水東北過五零階尾北與澗水合是二水東入千金渠案河南縣故城在今河南府城鹵北

以今輿地言之

洛水自洛南縣北又東逕陝州盧氏縣南河南府永寧縣南宜陽縣北又東入洛陽縣界逕河南故城南經所謂又東會于澗澗也自周靈王壅殺水使東出王城北合澗水南入洛而城鹵之澗水遂爲死穀及漢明帝復塌澗澗二水使出洛陽故城北爲千金渠又東過偃師縣南東入洛而禹東會澗澗之迹無存矣

詳見
蘇州

又東會于伊

傳曰合于洛陽之南

案曰伊水見豫州洛陽謂故洛陽城周下都也在今洛陽縣東北二十里水經洛水自河南縣南又東過洛陽縣南伊水從鹵來注之

鄭注洛陽周公所營洛邑也

以今輿

地言之洛水自河南故城南又東北逕洛陽縣東南又東至洛陽故城南伊

水從偃師縣鹵來注之所謂又東會于伊也

又東北入于河

傳曰合于鞏之東

案曰鞏周邑漢置縣屬河南郡其故城在今鞏縣鹵南二十餘里水經洛水

又東過偃師縣南又東北過鞏縣東又北入于河鄭注洛水又東逕鞏縣故城南又東海

成皋西入河是也以今輿地言之洛水自洛陽故城南會伊水又東逕偃師縣

南鞏縣故城南今鞏縣河南府東一百二十里隋所遷也又東北至洛口入河洛口在鞏縣故城東北三十里今縣北

宏農河南行所謂又東北入于河也今洛水自鞏界東過汜水縣北汜水故城鞏界十五里又

二十五里又東從滿家溝入河洛口乃移于東非古之什谷矣

九州攸同四隩既宅九山刊旅九川滌源九澤既陂四海會同六府孔修傳文曰既於六

反王爲於義反滌待歷反陂彼宜反

傳曰攸同所同事在下四方之宅已可居九州名山已槎木通道而旅祭九

州之川已滌除泉源無壅塞九州之澤已陂障無決溢四海之內會同于京

師九州同風萬國共貫水火金木土穀甚修治疏曰室隅爲隩隩是內也人

之造宅爲居至于隩內遂以隩表宅禮諸侯見天子時見曰會殿見曰同夷狄戎蠻謂之四海

案曰傳以九山九川九澤爲九州之山川澤者史記索隱謂九山汧壺口底柱太行鹵傾熊耳嶧豕內方汶水也九川弱黑河漾江沅淮渭洛也說者因此推之以九澤爲沅之雷夏徐之大野揚之彭蠡震澤荆之雲夢豫之滎播芴澤孟豬雍之豬野按九川之數據經導水所列似確其九澤亦就經所有之澤言之恰合九數但無如導山所言自汧至敷淺原二十有七索隱強指出九山殊難強通如謂舉其大者則甯首太岳太華外方衡山豈反不及底柱內方等邪蔡蒙荆岐終南停物烏鼠之旅經有明文何以反不在刊旅之數耶九山旣已不合則九川九澤亦不必泥故傳以爲九州之山川澤也

庶土交正底慎財賦

鄭曰衆土美惡及高下得其正矣亦致其貢惟慎奉其財物之稅皆法定制而入之也史記原本傳曰交俱也衆土俱得其正謂壤墳墟致所慎者財貨貢賦言取之有節不過度

案曰鄭以庶爲衆釋詁文底爲致釋言文云衆土美惡及高下得其正矣者謂若白壤黑墳之類是衆土之美惡上上中上下中上中中中下下上下中下下是衆土之高下明高下是言其地勢之高卑及卑下非言地力之厚薄也云致其貢篋者九州或言厥貢或言厥篋皆自遠而來故言致慎奉其財物之稅者九州每州皆言厥賦賦之多寡宜準田之美惡不可意爲輕重故須慎也禹治水旣畢更復行之觀地肥瘠定貢賦高下故得交正而致慎也

咸則三壤成賦

案曰傳進下中邦爲何今用鄭讀

鄭曰三壤上中下各三等也

史記夏本紀據解

傳曰皆法壤用上中下大較三品成九州之賦明水害除

州之賦明水害除

案曰鄭云三壤上中下各三等也者于三等中又分九等也上文財賦兼貢與賦而言賦重于貢故又別言之咸則三壤而成正交正底慎之實也

中邦錫土姓祗台德先不距朕行

釋文曰台德前合

鄭曰中邦九州也天子建其國諸侯胙之土賜之姓命之氏其敬悅天子之

德既先又不距違我天子政教所行

史記夏本紀卷第十一
傳五十五卷

傳曰天子建德因生以

賜姓謂有德之人生此地以此地名賜之姓以顯之台我也常自以敬我德
爲先則天下無距違我行者疏曰台我釋詁文天子建德因生賜姓陸八年
傳文周語稱帝嘉禹德賜姓曰姒祚四岳賜姓曰姜左傳稱周賜陳胡公之
姓爲媯皆是因生賜姓之事

案曰鄭云中邦九州也天子建其國者鄭注臯陶謨言堯初制五服服各五
百里每面二千五百里四面相距共方五千里要服之內方四千里曰九州
其外荒服曰四海此禹所受治水既畢奄大九州四海之土廣輔五服而成
之下文甸侯綏要荒是五服其間百里賦納總等是禹所弼則面方各五千
里四面相距爲方萬里猶用要服之內爲九州方七千里每州封一千二百
國八州九千六百國餘四百國在圻內共爲萬國故此以中邦爲九州天子
建其國也又云諸侯胙之土賜之姓命之氏者隱八年左傳衆仲曰天子建
國因生以賜姓胙之土而命之氏是也說文卷十二下女部云神農居姜水
黃帝居姬水虞舜居姚虛鶉訥皆以爲姓是胙土乃賜姓也又云其後悅天

子之德既先云云者祇敬釋詁文說文卷十下心部云怡和也和悅義故訓悅而台卽與怡通也

五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米

田通反納如字本又作內音同銍珍粟反秸本或作耜工八反音蘇

鄭曰甸服者堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入所刈禾也

二百里銍銍謂刈穗斷去稾也三百里秸秸謂禾又去其穎惟稾秸也四百

里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本自納總禹爲之差使百里者

從之耳

詩十四之一卷小雅甫田疏。又十七之二卷大雅生民疏。禮記二十四卷禮器疏。玉海一百七十九卷食貨賦門。

馬曰秸去其穎

傳曰規

方千里之內謂之甸服爲天子服治田去王城四面五百里甸服內之

百里近王城者禾稾曰總入之供餉國馬銍刈謂禾穗秸稾也服稾役四百

里粟五百里米所納精者少麤者多疏曰旣言法壤成賦更敘弼成五服之

事甸侯綏要荒五服之名堯之舊制洪水旣平禹乃爲之節文使賦役有恒

職掌分定甸服去京師最近賦稅尤多故每于百里卽爲一節侯服稍遠近

者供役故二百里內各爲一節三百里外共爲一節綏要荒三服益遠每服

分爲二內三百里爲一節外二百里爲一節以遠近有較故其任不等甸服入穀故發首言賦稅也賦令自送入官故三百里內每皆言納四百里五百里不言納者從上省文也于三百里言服者舉中以明上下皆是服王事也先王規方千里以爲甸服周語文王制亦云千里之內曰甸鄭云服治田出穀稅也言甸者主治田故服名甸也百里賦納總者去王城五百里總名甸服就其甸服內又細分之從內而出此爲其首故云甸服之內近王城者總者總下銓秸禾穗與稟總皆送之故云禾稟曰總入之供飼國馬周禮掌客待諸侯之禮有芻有禾此總是也二百里納銓傳云銓刈謂禾穗者劉熙釋名銓穫禾鐵說文銓穫禾短鎌詩云奄觀銓刈謂禾穗也禾穗用銓以刈故以銓表禾穗也三百里納秸服傳云秸稟也服稟役者郊特牲云莞筮之安而稟秸之設秸亦稟也雙言之耳然計什一得稟稟皆送則秸服重于納銓乖近重遠輕之義蓋納稟之外斟酌納稟服稟役者解經服字于此言服明上下服皆有所納之役也四百里猶尚納稟此當稟粟別納非徒納稟也四百里粟五百里米傳云所納精者少麤者多者直納粟米爲少禾稟俱送爲

多其于稅也皆當什一但所納有精麩遠輕而近重耳

案曰鄭云甸服者堯制賦其田使人穀者詩小雅信彼南山維禹甸之大雅奕奕梁山維禹甸之毛傳云甸治也鄭箋云禹治而丘甸之是田賦之制成于禹但禹必因堯下文謂甸服本皆納總是稷稷兼送說文卷七上禾部云穀百穀之總名是堯時甸服皆入穀也鄭又云禹弼其外百里者賦入總云云者鄭說以王畿甸服每面各五百里合計方千里下文百里賦納總云云乃禹弼成之後又為殘數居其間不在五百里甸服之內傳則以每服之內

此句為綱下文為目故云去王城四面五百里與鄭異鄭說是也

辨詳與
兩漢下

總謂所刈禾也者據疏云稷與稌總皆送之鄭意亦當然也又以鉅為刈稷去稌稭為去穎惟稌疑皆與傳疏同也但鄭以入粟米為輕遠計粟米精鉅桔麩若二百里三百里惟納鉅稭不納粟米是反輕于四百五百里矣據疏推得三百里當稌粟送納疑納鉅者亦兼納粟米也鄭又云甸服之制本自納總云云者鄭望文為義計甸服與甸服之弼遠近既殊賦法當異故言甸服之內本皆納總其百里以下云云則在甸服之外故別為之差不使與甸

服制同此則鄭義與傳疏不同也春秋傳云甸粟而納之王官米而藏之御
廩而九數有粟米之法爲粟二十斛爲米十斛粟米之辨也周官倉人掌粟
入之藏春人掌供米物于此可見蓋有穀曰粟無曰米總銓之實亦粟也賦
粟多而米少粟宜于藏米不可久也

五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯

馬曰采事也各受王事者

史記夏本紀集解

傳曰侯侯也斥候而服事采供王事而已

不主一男任也任王事者三百里諸侯三百里同爲王者斥候故合三爲一
名疏曰侯聲近候故爲候也襄十八年左傳晉人伐齊使司馬斥山澤之險
斥謂檢行之也斥候謂檢行險阻伺候盜賊此五百里主爲斥候服事天子
采訓事有役則供不主于一男訓任任受其役有常殊于不主一也三百里
同爲王者斥候所主事同故共一名

案曰馬云采事也者釋詁文傳云男任也者男邦史記云任國白虎通引書
云侯甸任衛作國伯今酒誥任作男大戴禮本命篇云男者任也男子者在
天地之道又古男與南通外傳周語曰鄭伯南也先鄭司農注云南謂子男

左傳昭十三季子產云鄭伯男也賈侍中云男當作南謂南面之君白虎通又云南之爲言任也是男亦可訓任也

五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛

釋文曰無息通反揆葵葵反奮方同反

傳曰綏安也安服王者政教揆度也度王者文教而行之奮武衛天子所以安

案曰綏安釋詁文揆度釋言文

五百里要服三百里夷二百里蔡

釋文曰要一迺反

鄭曰蔡之言殺滅殺其賦傳馬曰夷易也蔡法也受王者刑法而已

釋文曰季直舊古

文訓三卷史記夏本紀案解

傳曰綏服外之五百里要束以文教夷守平常之教事王者而已

蔡法也法三百里而差簡疏曰甸侯綏要四服俱有三日之役什一而稅但二百里蔡者稅徵差簡故鄭云滅殺其賦其荒服則力役田稅然無也

案曰鄭云云者此節鄭注殘闕也夷馬訓易釋詁及天作詩毛傳文傳訓常烝民詩民之秉彛毛傳訓常孟子作夷則傳亦通也鄭云蔡之言殺滅殺其賦者說文卷七上米部粟字注云糲粟散之也春秋昭元年傳太叔曰周公

殺管叔而蔡蔡叔杜注云蔡放也釋文云上蔡音素葛反說文作蔡音同字從殺下米下蔡如字正義云說文蔡散之也從米殺聲然則蔡爲放散之義故訓放也隸書改作已失本體蔡字不可復識寫者全類蔡字至有重爲一蔡字加點以讀之者定四年祝佗曰王于是殺管叔而蔡蔡叔釋文蔡上素達反下如字據左傳釋文及疏雖云蔡當爲蔡且明作蔡之非要是蔡字本有殺音故張參五經文字云彙春秋多借蔡字爲之鄭于此讀爲殺此古讀也據左傳爲放殺之殺而鄭以爲滅殺之殺者讀同故爲此訓也

五百里荒服三百里蠻二百里流

鄭曰蠻者聽從其俗焉庶其人耳故云蠻蠻之言緡也每言五百里一服者是堯舊服每服之外更言三百里二百里者是禹所弼之殘數也堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之堯之時土廣五千里五服服別五百里及禹弼之每服之間更增五百里而別至于五千里相距爲方萬里甸服比周爲王畿其弼當侯服在千里之內侯服于周爲甸服其弼當男服在二千里之內綏服于周爲采服其弼當衛服在三千里之內要服

于周爲蠻服其弼當夷服在四千里之內荒服于周爲鎮服其弼當蕃服在

五千里之內

向實疏。林之奇尚書全解十一卷。傳實與國辨二卷。毛詩五之一卷。春秋左傳疏。又十九之一卷。周禮天作疏。又二十之四卷。商頌武疏。畢本與史圖不。紀六卷注。

馬

曰荒政教荒忽因其故俗而治之變慢也禮簡怠慢來不距去不禁流流行

無城郭常居處甸服之外每百里爲差所納總銓秸粟米者是甸服之外特

爲此數其侯服之外每言三百二百里者遷就其服之內別爲名耳非是服

外更有其地也甸服之外五百里至王城千里其侯綏要荒服各五百里是

面三千里相距爲方六千里

尚書疏。傳。宜書古文訓三卷。林之奇尚書全解十一卷。傳實與國辨二卷。毛詩五之一卷。春秋左傳疏。又十九之一卷。周禮天作疏。又二十之四卷。商頌武疏。畢本與史圖不。紀六卷注。

而言非謂其數滿萬也詩桓曰綏萬邦烝民曰採此萬邦豈周之建國復有

萬乎天地之勢平原者甚少山川所在不啻居半豈以不食之地亦封建國

乎王圻千里封五十里之國四百則圻內盡以封人王城宮室無建立之處

言不顧實何至此也百國一師不出典記自造此語何以可從禹朝羣臣于

會稽魯語文也執玉帛者萬國左傳文也采合二事亦爲謬矣禹之功在于

平治山川不在于拓境廣土土地之廣三倍于堯而書傳無稱焉則鄭元創

平治山川不在于拓境廣土土地之廣三倍于堯而書傳無稱焉則鄭元創

造難可據信漢之孝武疲弊四國甘心三方天下戶口至減太半然後僅開
緣邊之郡而已禹方憂洪水三過其門而不入未暇以征伐爲事且其所以
爲服之名輕重顛倒遠近失所難得而通矣先王規方千里以爲甸服其餘
均平分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆入禾稟非其義
也司馬遷以諸小數皆五百里服之別名大界與堯不殊得之矣尚書疏。又益
稷疏。林之詩

尚書金縢六卷。毛詩二十四卷。前漢地理志。案曰詩天作。疏曰王廣。鄭云禹之時。土
廣三倍于堯計萬里。乃方五千里者。西而廣云三倍。則陸本而三。玉海十七卷。地理門

傳曰荒簡略

蠻以文德蠻來之不制以法流移也言政教隨其俗

案曰鄭以蠻爲緝解爲羈縻者夏官大司馬疏云蠻者縻也以近夷狄縻繫
之是也馬云蠻慢也禮簡怠慢者玉制南方曰蠻疏引風俗通云君臣同川
而浴極爲簡慢蠻者慢也是也馬又云流流行無城郡常居處者史記匈奴
列傳云逐水神遷徙無城郡常處武王居鄭郡放逐戎夷以時入貢命曰覓
服今此二百里流正是荒服之彌故馬以爲流卽流行無城郡常居者是也
又王制千里之外曰采曰流鄭注以采爲九州之內取其美物以當穀稅流
爲九州之外夷狄流移或貢或不引禹貢此文爲證是鄭解流字之訓與馬

合也鄭又云每言五百里一服者是堯舊服云云者此鄭詳說禹敷土之事以禹之德能大中國廣其境界故堯五服共方五千里禹則倍之方萬里也又云甸服比周爲王畿云云者此就一面言之有五千里四面則方萬里與周禮職方氏之九服名異實同也仍用要服之內爲九州以封諸侯蓋九州諸侯有五等之制此外要服之弼及荒服與荒服之弼據曲禮云雖大曰子無五等之封也馬融以爲面三千里四面共方六千里與鄭違異其說無據不可從王肅駁鄭謂禹無拓境廣土事攷鄭以要服以上在九州之內夷蔡爲要服之弼以下在九州之外當周夷鎮蕃舜放四凶疏謂在禹未治水之前而羽山三危皆在禹貢九州之內則禹之開境此正切證王駁皆非也

東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海

釋文曰：「朔，子廉反。被，皮許反。訖，居反。」
史記地理志注在望下則應以聲教屬下

鄭曰朔北方也南北不言所至容踰之

尚書疏。史記

傳曰：「漸，入也。被，及也。此言

五服之外皆與王者聲教而朝見疏曰流沙當是凶境最遠者而地理志以流沙爲張掖居延澤計三危在居延之西大遠矣志言非也

案曰鄭云朔北方也者釋訓及小雅出車毛傳文又云南北不言所至容踰

之者禹時東鹵縮而南北廣蓋帝都在此冀之北境直踰大漠其地最廣故其後分爲幽并管南則至于南海其遠可知若東則浣青徐不過跨海鹵亦不過踰流沙耳故鄭云南北踰之也攷史記言頽頊之地已云北至幽陵南至交趾鹵至流沙東至蟠木其稱禹功則言南撫交趾北戶析枝梁廈氏羌北山戎息慎東長夷鳥夷四海之內咸戴帝舜之功蓋南北長于東鹵也四海者釋地云九夷八狄七戎六蠻謂之四海小雅蓼蕭序箋用此文疏引孫炎注云海之言晦晦間于禮儀也然則四海以地言非以水言也此節總結上文所言蓋在要服之外亦即在九州之外要非在五服之外者要服外爲要服之弼荒服及荒服之弼卽夷蠻戎狄又爲四海傳旣以禹五服僅方五千里恐太迫狹以此爲五服外疏遂以流沙不當近在居延皆非也

禹錫元圭告厥成功

傳曰元天色禹功盡加于四海故堯賜元圭以彰顯之言天功成

乘曰傳以禹錫爲帝錫禹史記說同也